

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Csp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232245
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123232245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. D. C. XXXX, o zaplatenie 6.956,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá .

II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.956,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03. 12. 2020 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13. 07. 2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 7.500 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 134,68 €, a to až do celkovej sumy pôžičky 16.161,60 €. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 4.713,80 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26. 09. 2020 – Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19. 11. 2020 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27. 11. 2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 11.670,35 €, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení: počet splátok 39, výška

splátky 134,68 €, suma splátok (počet*výška) 5.252,52 €, suma po zosplatnení 6.417,83 €, spolu istina 11.670,35 €. Žalovaný uhradil sumu 4.713,80 €. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina 11.670,35 € - úhrady 4.713,80 € = dlžná suma 6.956,55 €.

2. Žalobca označil a predložil tieto listinné dôkazy: Notárska zápisnica N 3283/2017, Nz 54215/2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Žiadosť o spotrebiteľský úver, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Predžalobná upomienka, doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 16. 08. 2023, napriek výzve súdu písomne nevyjadril, ani neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

4. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že keby nemal exekúciu, kde mu exekútor zrážal 1.300,- € z výplaty, tak by sa toto nestalo. Požiadaval o plnenie dlhu v splátkach vo výške 350,- € od marca 2024, kedy splatí exekúciu.

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že dňa 13. 07. 2017 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7.500,- € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 19,62 %, RPMN 19,62 %, odplatom 19,62 %, najvyššou prípustnou výškou odplaty 19,62 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 8.661,60 €, celkovou čiastkou 16.161,60 €, termínom konečnej splatnosti dňa 20. 07. 2027, dobou trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, splatnosťou prvej splátky dňa 20. 08. 2017 a splatnosťou ďalších splátok do 20. dňa v mesiaci. V danom čase bola podľa zmluvy priemerná hodnota RPMN 9,68 %. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátkach vo výške 1 splátky 134,68 €. Podľa článku 10.2 Zmluvy, s názvom „Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky“, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53, ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca predložil aj dôkazy preukazujúce, že pred uzatvorením zmluvy so žalovaným s odbornou starostlivosťou zisťoval schopnosť žalovaného splácať úver. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný na sumu poskytnutého úveru vykonal úhrady v celkovej výške 4.713,80 €, naposledy zaplatil splátku splatnú dňa 20. 07. 2020. Listom – Predžalobná upomienka zo dňa 26. 09. 2020 oznámil žalobca žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 404,04 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 05. 11. 2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetný list bol doručený žalovanému dňa 05. 10. 2020. Listom – Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 11. 2020 oznámil žalobca žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a žiadal od žalovaného uhradiť celkový dlh vo výške 6.957,45 €. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby preukazoval notárskou zápisnicou N 3283/2017, Nz 54215/2017, z ktorej v spojení s výpisom z Obchodného registra SR vyplýva, že predchodca žalobcu, veriteľ, ku dňu 01. 01. 2018 v dôsledku rozdelenia zanikol a že sa stal jedným z jeho právnych nástupcov, na ktorého v zmysle projektu rozdelenia prešla i žalovaná pohľadávka.

7. Žalobca - banka pri uzatváraní uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady veriteľa v zmysle vyššie citovaného § 2, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa v zmysle § 52, ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba – občan, nepodnikateľ, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho

zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2, písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52, ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto súd úverovú zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným predmetnou zmluvou ako spotrebiteľský vzťah a to v zmysle zákonných definícií jednak § 53, ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z.

8. V zmysle ustanovenia § 9, ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v tomto ustanovení uvedené náležitosti. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úroky a poplatky, a to v zmysle § 11, ods. 1, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Preskúmaním zmluvy uzatvorenej medzi stranami súd zistil, že obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 9, ods. 2, písm. a) až l), s), z) a aa) Zákona č. 129/2010 Z. z. Nenastal ani dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11, ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko žalobca preukázal, že pred uzavretím Zmluvy konal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko zisťoval príjem, výdavky, rodinný stav žalovaného pred uzavretím zmluvy.

9. Ďalej sa súd zaoberal preskúmaním či žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dodržal zákonné predpoklady. Možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bola dojednaná medzi stranami priamo v Zmluve v článku 10.2 v prípade omeškania dlžníka s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53, ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 27. 11. 2020 s odôvodnením, že dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil a vyzval ho na splatenie dlhu z úverovej zmluvy v celom rozsahu naraz vo výške 6.957,45 €. Neuvedol pritom aké konkrétne dlžné splátky žalovaný neuhradil. Nešpecifikoval splátku, pre nezaplatenie ktorej došlo z jeho strany k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca nepredložil ani dôkaz, že toto oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru doručil žalovanému. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 09. 2020 oznámil žalobca žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 404,04 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 05. 11. 2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Ani v tomto liste nešpecifikoval splátku, so zaplatením ktorej bol v danom čase žalovaný v omeškaní. Uvedol len, že ide o nedoplatok na splátkach vo výške 404,04 €. Doručenie tohto listu žalovanému preukázal predložením doručky. Až v žalobe žalobca uviedol, že ku zosplateniu úveru došlo vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Nakoľko k zosplateniu došlo dňa 27. 11. 2020, podľa tvrdení žalobcu uvedených v žalobe tak učinil pre nezaplatenie splátky splatnej 20. 10. 2020.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka teda umožňuje veriteľovi uplatňovať si voči dlžníkovi celú pohľadávku, resp. jej nezaplatený zvyšok, ak dlžník nedodržel dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok. Ak veriteľ takto dohodnuté právo nepoužije najneskoršie do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ však svoje právo môže využiť po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. Strata výhody splátok teda nenastáva priamo zo zákona. V prípade, ak veriteľ svoje oprávnenie vyplývajúce z ust. § 565 Občianskeho zákonníka využije, vyhlásenie predčasnej splatnosti má významné právne následky, a to zánik možnosti splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach.

10. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva spotrebiteľská, pre posúdenie jednorazového predčasného zosplatenia celého dlhu bolo potrebné zohľadniť i špeciálne ustanovenie k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka, ktorým je ustanovenie § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka upravujúce osobitné podmienky pre možnosť veriteľa zosplatiť celý dlh. V zmysle ust. § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Žalobca v konaní preukázal doručenie len prvej výzvy – Predžalobnej upomienky zo dňa 26. 09. 2020. Doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 11. 2020 žalovanému nepreukázal. Pre nadobudnutie účinkov predčasného zosplatenia úveru je nevyhnutné, aby sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry dlžníka.

12. Ak Občiansky zákonník v tomto ustanovení hovorí o možnosti uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, najskôr v lehote po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorom je spotrebiteľ v omeškaní, musí ísť vždy o konkrétnu splátku, nakoľko len v takomto prípade je možné posúdiť, či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom.

13. Rovnako konkretizovanie splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, má zásadný vplyv na plynutie premlčacej doby. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 53, ods. 9 tohto právneho predpisu, upravujú len zákonné podmienky zosplatenia celého peňažného dlhu pre nezaplatenie splatnej splátky. Sami o sebe nemajú vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Tento je právne upravený v ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto ustanovenia nevyplýva, aby začiatok plynutia premlčacej doby mal nastať až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorom je spotrebiteľ v omeškaní s prihliadnutím a zohľadnením aj uplynutia 15 dňovej lehoty od upozornenia spotrebiteľa na úmysel veriteľa jeho dlh zosplatiť pre nezaplatenie splátky.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného právny úkon akým je zosplatenie celého peňažného dlhu pre nezaplatenie splátky, musí obsahovať aj dôležitý údaj, a to identifikáciu tej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Ak právny úkon zosplatenia neobsahuje konkretizáciu splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol peňažný dlh zosplatiť, je nejasný a teda neurčitý, nakoľko vyvoláva dôvodné pochybnosti o tom, či došlo k dodržaniu zákonom stanovenej minimálnej lehoty troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľa, ako aj o tom, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba upravená v ust. § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka.

15. V danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. že žalobcom nedošlo k zosplateniu úveru zákonným spôsobom pre neurčitosť tohto právneho úkonu (§ 37 Občianskeho zákonníka) z dôvodu chýbajúcej identifikácie nezaplatennej splátky, pre ktorú sa právny predchodca žalobcu rozhodol zosplatiť úver.

16. Žalobca až v žalobe uviedol, že ku zosplateniu úveru došlo vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Nakoľko k zosplateniu došlo dňa 27. 11. 2020, podľa tvrdení žalobcu uvedených v žalobe tak učinil pre nezaplatenie splátky splatnej 20. 10. 2020. Pokiaľ by bolo v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru uvedené, že tak učinil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 10. 2020, ani v takom prípade by neboli splnené zákonné predpoklady zosplatenie úveru. Pri tejto splátke totiž nebola naplnená podmienka vyplývajúca z ust. § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda v čase vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru nebol žalovaný s touto splátkou v omeškaní viac ako tri mesiace.

17. V tejto súvislosti súd poukazuje na obdobné rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28. 06. 2018 a sp. zn. 20CoCsp/25/2022 zo dňa 28. 02. 2023.

18. V danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. nedošlo k zosplateniu úveru žalobcom zákonným spôsobom pre neurčitosť tohto právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka z dôvodu chýbajúcej identifikácie nezaplatennej splátky, pre ktorú sa žalobca rozhodol zosplatiť úver. Preto súd žalobu zamietol.

19. Úver poskytnutý žalovanému žalobcom Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13. 07. 2017 sa nestal predčasne splatný, žalovaný má naďalej povinnosť (resp. možnosť) splácať úver podľa podmienok dojednaných v Zmluve, to znamená v splátkach po 134,68 € mesačne so splatnosťou splátok k 20. dňu v mesiaci.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP podľa zásady úspechu v spore. Keďže súd žalobu zamietol, úspech v spore mal žalovaný, preto by mu prináležala voči žalobcovi náhrada trov konania. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a ani zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v konaní vznikli (napr. v dôsledku plnenia poplatkovej povinnosti, právneho zastúpenia, atď.), súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.