

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710218325
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6710218325.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Z. S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., J. N. XX/XX, proti žalovanej: Slovenská advokátska komora, IČO: 30 795 141, so sídlom 813 42 Bratislava, Kolárska 4, zastúpený splnomocnenou advokátkou: JUDr. Jana Biroščáková, Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Trhová 1, o ochranu osobnosti, o odvolaní žalobcu zo dňa 26. 01. 2012 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/142/2010-83 zo dňa 21. 11. 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v sume 344,10 eura do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu zamietol preto, že v čase, kedy „žalovaná interpretovala informáciu o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov, mala k tomu všetky dostupné právne relevantné podklady - v čase publikovania tejto informácie totiž existovalo právoplatné rozhodnutie Predsedníctva SAK o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov“. Je právne irelevantné, či Predsedníctvo „SAK rozhodlo na základe úplných informácií, či rozhodlo vecne správne, alebo došlo k pochybeniu a následne nezákonnému rozhodnutiu“. Vzhľadom na charakter podanej žaloby mohol súd posudzovať len „ten fakt, či publikovaná informácia v čase, kedy bola daná do tlače a následne k distribúcii, zodpovedala aj skutočnej realite“. V súdnej veci v čase „publikovania dotknutej informácie mala redakcia dôvod takúto informáciu uviesť, nakoľko existovalo stále v platnosti a účinnosti pôvodné rozhodnutie Predsedníctva SAK o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov“.

Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie žalobca. On že v čase zverejnenia nepravdivej informácie mal všetky príspevky uhradené, čo bolo preukázané v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/25/2009 o preskúmanie rozhodnutia Predsedníctva SAK č. 2496/08. Nestotožňujel sa so záverom súdu, že tento mohol posudzovať len ten fakt, či publikovaná informácia v čase, kedy bola daná do tlače a následne k distribúcii, zodpovedala aj skutočnej realite. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka; skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia, alebo či išlo o nedbalé preberanie poznatkov a ich rozširovanie, je bezvýznamná. Rozsudok okresného súdu navrhol zmeniť a žalobe vyhovieť.

Žalovaná vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť. Stotožnila sa so závermi okresného súdu. Petit žaloby je tiež nesprávne formulovaný, je neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný. Nenastala ani ujma na právach žalobcu, lebo aj keby nebolo vydané a zverejnené rozhodnutie o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov, nemohol by vykonávať advokátsku činnosť, lebo mal pozastavený výkon advokácie z dôvodu prebiehajúceho trestného konania voči nemu.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP postupom podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania a rozsudok okresného súdu

podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa ustanovenia § 221 ods. 2 OSP.

V konaní pred prvostupňovým súdom bolo preukázané, že žalovaná uverejnila v Bulletin slovenskej advokácie č. 11/2008 zo dňa 02. 12. 2008 na str. 49 pod nápisom „Zo zoznamu advokátov boli vyčiarknutí podľa § 7 ods. 1 písm. f/ zákona o advokácii“ informáciu o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov (č.l. 7 spisu). Uvedená informácia bola zverejnená na základe uznesenia žalovanej č. 2496/08 zo dňa 12. 06. 2008 (č.l. 6 spisu). Po podaní žaloby o preskúmanie uvedeného uznesenia žalovanej žalobcom Krajským súdom v Banskej Bystrici žalovaná zrušila uznesenie č. 2496/08 zo dňa 12. 06. 2008 (č.l. 9 p.v., 37, 74 spisu) a súdne konanie vedené pod sp. zn. 23S/25/2009 bolo zastavené.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka „fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka „fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie“.

Právo na ochranu osobnosti predstavuje inštitút, v rámci ktorého sú nedielne chránené jednotlivé čiastkové práva zabezpečujúce občianskoprávnu ochranu konkrétnych stránok osobnosti fyzickej osoby. Predmetom ochrany sú jednak nemateriálne hodnoty a stránky osobnosti človeka (meno, česť dôstojnosť, súkromie, telesná integrita a pod.), jednak prejavy osobnej povahy (napr. podobizne, zvukové záznamy). Zákon neposkytuje ochranu proti akémukoľvek zásahu, ale len proti takému zásahu, ktorý je neoprávnený a ktorý je spôsobilý privodiť ujmu fyzickej osobe. Pokiaľ došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostného práva, má fyzická osoba dotknutá zásahom právo domáhať sa ochrany na súde.

Odvolačí súd sa nestotožnil s právnym záverom okresného súdu. Naopak, dospel k záveru, že zverejnením nepravdivej informácie o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov, došlo k neoprávnenému zásahu do jeho osobnostných práv. Bolo porušené právo žalobcu na česť a dôstojnosť; predmetom ochrany tohto práva je česť a dôstojnosť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch, ale tiež v odborných kruhoch, v ktorých je známy svojou odbornou prácou a činnosťou; do rámca vážnosti a dôstojnosti fyzickej osoby patrí aj stavovská a profesionálna česť a vážnosť. Občianskoprávna ochrana osobnosti je založená na objektívnej zodpovednosti. Nie je rozhodujúce, že informácia o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov bola publikovaná v Bulletin slovenskej advokácie na základe „právoplatného uznesenia Predsedníctva SAK“. Jedinou právne relevantnou skutočnosťou je, že táto informácia bola nepravdivá. Konaním žalovanej teda došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostného práva žalobcu, lebo bola publikovaná nepravdivá informácia o jeho osobe.

Podmienkou poskytnutia ochrany osobnosti je však nielen neoprávnený zásah do jej osobnostných práv, ale takýto neoprávnený zásah musí byť objektívne spôsobilý privodiť fyzickej osobe ujmu. Ohľadom tejto skutočnosti treba zistiť intenzitu zásahu a posúdiť stupeň negatívnych dôsledkov dopadu neoprávneného zásahu na chránené právo.

Právne závery okresného súdu uvedené v napadnutom rozsudku nie sú v plnom rozsahu podložené správnym výkladom ustanovení § 11 a 13 Občianskeho zákonníka. Pre správne rozhodnutie vo veci je nutné skutkovo a právne zamerať pozornosť na otázku zníženia dôstojnosti a vážnosti žalobcu v spoločnosti (napríklad, v ktorých smeroch alebo sférach a oblastiach sa prejavila ujma spôsobená žalobcovi, aký bol stupeň závažnosti spôsobenej ujmy a pod.). Odvolačí súd musel rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.