

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/120/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010949
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611010949.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Ján Slovinský na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.4.2012 takto

r o z h o d o l :

L. E., nar. X.X.XXXX R. G., Z. G., trvale bytom D., bez prihlásenia R. M. Č.. XXX, Z. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Košice - Šaca

je v i n n ý

- z prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Trestného zákona

p r e t o, ž e

dňa 12. augusta 2011 v čase okolo 12.15 hod. v obci Ž. Č.. XXX, Z. G., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s obž. A. Š., obv. O. Q. a ods. E. P., vnikli cez neuzamknutú vchodovú bránu do dvora rodinného domu I. A., kde pri vchodových dverách domu následne fyzicky napadli C. P. tak, že L. E. ho udral drevenou palicou do oblasti hlavy nad pravým uchom a následne ušli,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona a násilím podľa § 138 písm. d/ Tr. zákona a najmenej s dvoma osobami

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na súhrnný na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho súd na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 181/2011 zo dňa 26.9.2011 právoplatným dňa 8.10.2011, ktorým mu bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Vypovedal, že k poškodenému C. P. išiel spolu s O. Q., E. P. a A. Š.. Navrhol to O. Q., pretože mal s P. nehody kvôli jeho ex - priateľke. O. Q. im povedal, že údajne mal C. P.Ú. znásilniť jeho priateľku, a preto sa mu chcel pomstiť. Chcel pomôcť kamarátovi. Išli z R. M. do Ž., čo je asi 5 km. Po príchode na miesto sa najprv opýtali susedy kde P. býva, nakoľko to presne nevedeli. Keď im ukázala dom, tak vošli do dvora. Pri dome na lavičke sedela C. babka, ktorú predtým nepoznali a opýtali sa jej, či je C. doma. Povedala že áno, a že ho zavolá. Nikoho sa o povolenie prejsť cez bráničku do dvora nepýtali, ale ani babka im nepovedala, že nemôžu vojsť. Dvor rodinného domu bol oplotený kovovým pletivom s kovovými tyčkami. C. P. vyšiel von a len medzi dverami sa rozprával J. O. Q.. O. volal C., aby vyšiel na dvor, ale ten nechcel a na to ho on udrel palicou. Palica bola asi pol metra dlhá a asi centimeter a pol hrubá. Poškodeného udrel do oblasti tváre. Ak by do jeho dvora prišiel niekto cudzí, tak by ho vyhodil. On býva taktiež na dedine a bráničku vôbec nezamykajú. Do Ž. išli z iniciatívy O. Q.. O. ho podľa neho volal so sebou preto lebo vedel, že má povest' bitkára.

V prípravnom konaní vypovedal, že je pravdou, že dňa 12.8.2011 išiel s O. Q., E. P. a A. Š. do Ž. za C. P.. Videli babku, ktorej sa opýtali či je C. doma a keď ho išla zavolať, tak prešli cez neuzamknutú bráničku do rodinného domu, kde on vzal do ruky palicu, ktorá bola opretá o múr a keď sa C. postavil na prah dverí, tak ho tou palicou udrel do hlavy, na čo C. spadol smerom dovnútra chodby. Uviedol, že si uvedomuje, že porušili domovú slobodu a bez povolenia vošli do cudzieho dvora.

Na rozpor uviedol, že najprv vošli do dvora a potom sa pýtali babky na C.. Hovorí pravdu teraz, ale aj pred policajtom hovoril pravdu.

Poškodená I. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vyšla z kuchyne von a videla ako k nim prišli chlapci a opýtali sa jej, či je C. doma. Povedala, že je doma a išla ho zavolať. Oni stáli najprv pri bráničke, no kým išla zavolať vnuka C. tak videla, ako chlapci už stoja pri jej dome, pred jej vchodom. V tom prišiel C. a v tom „pif“. Bála sa, že C. zastrelili. Boli traja alebo štyria a predtým ich nepoznala. Ako C. spadol na zem, tak oni odišli. Veľmi sa zľakla, je chorá na srdce. Či v uvedený deň bránička bola zamknutá nevedela povedať. Chlapcov ďalej do dvora nepozvala.

Svedok - poškodený C. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň sa bol v G. strihať, lebo mali ísť na E., na ródeo. Doma sa balil a babka mu v tom povedala, že prišli za ním nejakí chlapci. Videl štyroch chlapcov, ktorí išli za babkou smerom k domu. Nikto im súhlas vojsť do dvora nedal. Q. mu vravel, aby vyšiel von. On von nevyšiel. Nechápal prečo prišli, lebo s nikým z nich nikdy nič nemal. Ešte im hovoril, aby odišli, lebo zavolá políciu. E. ho spoza múru udrel babkinou palicou, ktorá bola opretá o múr a v tom on spadol na zem. Ako sa postavil tak zavrel dvere a oni odišli. Bránička pri dome je zatvorená vždy, zamknutá nebola. Od bráničky ku dverám je okolo 30 - 40 metrov. Babka sa veľmi zľakla, myslela si, že ho zastrelili. E. ho však udrel palicou, ktorou sa podopiera jeho babka po dvore. Podľa neho boli chlapci pod vplyvom alkoholu. Usudzuje tak podľa ich správania. Dôvod ich návštevy nepoznal. Medzi ním a Q. priateľkou nebolo nič. On ani nevie, kto je Q. priateľka. Napadlo ho, že mohli prísť kvôli 50 €, ktoré si požičal, ale to potom vylúčil, lebo s dotýčným sa dohodol, že mu peniaze vráti. Raz už takto boli u neho títo chlapci, okrem L. E. a bolo to kvôli tým 50 € a bol s nimi vtedy aj ten, ktorý mu tie peniaze požičal.

Svedkyňa E. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je suseda pani A.. Ku pani A.S. do dvora sa dostane aj cez ich záhradu. V ich záhrade sa dá odtiahnuť pletivo a prejde cez ich záhradu kolmo do dvora pani A.. Oni na ich dome bráničku zamykajú, lebo pes ju otváral. Či pani A. zamyká bráničku, to nevie. Aj pani A.Ö. má psíka, takého malého, ktorý breše. V kritický deň bola na záhrade, oberala uhorky. Videla ako spoza domu išiel chlapec a opýtal sa kde býva C. P. a ona mu ukázala cestu.

Svedok E. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedený deň sa stretol s Q., E. I. Š.. Q. spomínal, že by chcel ísť za P. a opýtal sa ho, či nepôjde s nimi. Nemal vtedy čo robiť, tak išiel. Malo ísť o Tomaškovu priateľku, ktorú mal P. obťažovať. Myslel si, že sa idú s P.Ú. len porozprávať. Pri dome bola babka, tak

sa jej opýtali, či je C. doma. Oni stáli vtedy pri bráničke. Babka šla do domu zavolať C. a oni išli za ňou. Nerozmýšľal nad tým, aby sa bol dopustil nejakého trestného činu. Podľa neho každý má otvorenú bráničku. Málokto bráničku zamyká. S P. sa rozprával Q.Š.. P. stál vo dverách. Palicou ho udrel L. E.. V tom spadol C. na zem, zamkol a oni odišli. Do Ž. sa dostali autom. Šoféroval Q., ktorý nepil, ostatní mali vypité.

Svedok A. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s nápadom ísť za C. P. v uvedený deň prišiel O. Q.. Dôvodom mal byť pokus o znásilnenie O. priateľky C. P.. Nikto iný nemal dôvod ísť za P.. Keď prišli pred dom P., tak zapískal. Vyšla babka, ktorá im povedala, že zavolá C.. Oni vošli za babkou do dvora. C. im povedal, aby odišli. Potom ho L. E. udrel palicou.

Svedok O. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ísť za C. P. bol jeho nápad. Dôvodom bolo to, že mu volala priateľka, že sa ju C. pokúsil znásilniť. Priateľka nechcela podať trestné oznámenie, lebo nechcela aby sa o nej rozprávalo. Chcel, aby mu A. Š. ukázal kde C. býva. Potom sa k nim pridala aj E. P.P. I. L. E.. Pre neho to bolo lepšie, aby mal viac svedkov. Určite C. nechceli zbiť. Keď tam prišli tak babka sedela pri dverách a opýtal sa jej, či je C. doma a či môžu ísť za ním. Babka povedala, že je doma a že ho ide zavolať. Palica, s ktorou udrel po hlave L. E. C. P. bola položená pri dverách. On býva tiež na dedine a bráničku majú stále otvorenú. U nich je zvykom, že ľudia k nim prídu a zaklopú priamo na dvere. Ostatní chlanci, ktorí boli s ním boli pod vplyvom alkoholu, on nebol. Nerátal s tým, žeby sa niečo stalo. Doteraz keď boli niekde spolu a sa na niečom dohodli, tak vždy každý dodržal slovo. On povedal C., aby vyšiel z domu von, že sa s ním chce rozprávať.

Skutkový stav mal súd ďalej preukázaný aj zo zápisnice o obhliadke miesta činu, z fotodokumentácie, zo zápisnice o konfrontácii, zo zápisu o dychovej skúške, z odpisu z registra trestov, charakteristík, ako aj z ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Z takto zisteného skutkového stavu súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne mal nesporne preukázané, že obžalovaný L. E. svojim konaním tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím a najmenej s dvoma osobami.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Z takto vykonaných dôkazov, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa stal skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný L. E. sa na hlavnom pojednávaní ku skutku nepriznal. Vypovedal však, že k poškodenému C. P. v kritický deň išiel spolu s O. Q., E. P. I. A. Š.. On chcel len pomôcť kamarátovi O. Q., pretože C. P. mal údajne znásilniť jeho priateľku. Išli z R. M. do Ž. autom. Viezol ich O. Q., ktorý jediný z nich nepil a bol aj súčasne iniciátorom návštevy. Podľa neho ho O. Q. volal so sebou preto, lebo vedel, že má povest' bitkára. Po príchode na miesto sa opýtali susedy kde býva C. P.. Pri dome sa opýtali C. babky či je C. doma. Povolenie prejsť cez bráničku do dvora si nepýtali a ani ho nedostali. Dvor rodinného domu bol oplotený kovovým pletivom s kovovými tyčkami. C. P. vyšiel von a len medzi dverami sa rozprával s O. Q.. O. volal C., aby vyšiel na dvor, ale ten nechcel a na to ho on udrel palicou po hlave. Nakoniec obžalovaný pripustil, že keby do jeho dvora prišiel niekto cudzí, tak by ho vyhodil. V prípravnom konaní vypovedal, že si uvedomuje, že porušili domovú slobodu a bez povolenia vošli do cudzieho dvora. Menovaný je v konaní usvedčovaný aj obvineným O. Q., voči ktorému bolo za uvedený skutok pri splnení zákonných podmienok podmiennečne zastavené trestné stíhanie. O. Q. potvrdil, že ísť za C. P. do Ž. bol jeho nápad. Dôvodom mal byť pokus o znásilnenie jeho priateľky C. a chcel sa s ním porozprávať. Chcel mať viac svedkov, tak vzal so sebou aj kamarátov. C. nechceli zbiť. Keď tam prišli tak babka sedela pri dverách a opýtal sa jej či je C. doma a či môžu ísť za ním. Babka povedala, že je doma a že ho ide zavolať. Palica, s ktorou udrel po hlave L. E. C. bola položená pri dverách. Chcel sa s C. len porozprávať. L. E. nemal udrieť C., na tom sa nedohodli. E. P. bol trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T 120/2011 zo dňa 17.1.2012, právoplatným dňa 10.2.2012 pre uvedený skutok uznaný vinným a bol mu uložený podmiennečný trest. Na hlavnom pojednávaní v pozícii svedka uviedol, že vypovedať bude a je pravdou, že v kritický deň sa stretol s Q., E. a Š.. Q. chcel ísť za P. do Ž.. Malo ísť o Q. priateľku, ktorú mal P. obťažovať. Mali sa ísť s P. len porozprávať. Pri dome

bola babka, tak sa jej opýtali, či je C. doma. Babka šla do domu zavolať C. a oni išli za ňou do dvora. Nerozmýšľal vtedy nad tým, aby sa bol dopustil nejakého trestného činu. S P. sa rozprával Q.. C. P. stál vo dverách a vtedy ho palicou udrel L. E.. Svedok A. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s nápadom ísť za C. P. v uvedený deň prišiel O. Q.Š.. Dôvodom mal byť pokus o znásilnenie O. priateľky C. P.. Keď prišli pred dom P., tak vyšla babka, ktorá im povedala, že zavolá C.. Oni vošli za babkou do dvora. C. im povedal, aby odišli. Potom ho L. E. udrel palicou. Poškodená I. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že prišli k nim chlapani a opýtali sa jej na vnuka C.. Povedala, že je doma a išla ho zavolať. Oni stáli najprv pri bráničke, no kým išla zavolať vnuka tak videla, ako chlapani už stoja pri jej dome, pred jej vchodom. V tom prišiel C. a v tom „pif“. Ako C. spadol na zem, tak chlapani odišli. Veľmi sa zľakla. Chlapanov ďalej do dvora nepozvala. C. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň sa balil doma na E. a babka mu povedala, že prišli za ním nejakí chlapani. Videl štyroch chlapanov, ktorí išli za babkou smerom k domu. Nikto im súhlas vojsť do dvora nedal. Q. mu vravel, aby vyšiel von. On von nevyšiel. Hovoril im aby odišli, lebo zavolá políciu. L. E. ho spoza múru udrel babkinou palicou, ktorá bola opretá o múr a v tom on spadol na zem. Ako sa postavil tak zavrel dvere a oni odišli. Bránička pri dome je zatvorená vždy, zamknutá nebola. Od bráničky ku dverám je to 30 - 40 metrov. Svedkyňa E. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je suseda pani A.. V kritický deň bola na záhrade, oberala uhorky. Videla ako spoza domu išiel chlapec a opýtal sa kde býva C. P. a ona mu ukázala cestu. Z lekárskej správy vyplynulo, že C. P. bol dňa 12.8.2011 na lekárskom ošetrovaní. Práceschopný nebol, nakoľko utrpel len ľahkú odreninu.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody zaručenej Ústavou Slovenskej republiky.

Z miesta bydliska bola na obžalovaného podaná všeobecná charakteristika. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný. Z toho dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 19/2011 zo dňa 11.2.2011, právoplatným dňa 26.2.2011 bol uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona k trestu v trvaní 4 mesiace podmienene odložené na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 27.2.2012. Rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 181/2011 zo dňa 26.9.2011, právoplatným dňa 8.10.2011 bol uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež súd zistil, že menovaný bol opäť uznaný vinným a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 19/2012 zo dňa 11.4.2012, právoplatným dňa 11.4.2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. Zo správy podanej Obvodným úradom v Spišskej Novej Vsi, odborom všeobecnej vnútornej správy vyplynulo, že bol uznaný vinným dňa 23.9.2010, právoplatným dňa 20.10.2010 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pre skutok zo dňa 18.8.2010 a bolo mu uložené pokarhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd jednoznačne preukázané, že ku skutku porušovania domovej slobody došlo. Obžalovaný L. E. bez povolenia spolu s ďalšími osobami vnikol do bydliska poškodenej I. A.. V konaní je usvedčovaný spolupáchateľmi E. P., A. Š.Z., O. Q., ako aj poškodenou I. A. I. C. P.. Nakoniec sám obžalovaný vypovedal, že vošiel do dvora rodinného domu. O povolenie prejsť cez bráničku do dvora rodinného domu sa nikoho nepýtal a ani také povolenie od nikoho nedostal. Taktiež vypovedal, že ako sa O. Q. rozprával medzi dverami s C. P., tak on palicou opretou o múr domu udrel C. P. do oblasti tváre, čo potvrdili aj ostatní spolupáchatelia a svedkovia.

Súd pri ukladaní trestu zväžil všetky okolnosti rozhodujúce pre druh a výmeru trestu. Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin a teda uložil mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu vo výške 28 mesiacov a spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 181/2011 zo dňa 26.9.2011, a to trest v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne však obžalovaný spáchal uvedený skutok v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. 5T 19/2011 a preto iný ako nepodmienečný trest obžalovanému nemohol byť uložený. Súd pri ukladaní

trestu prihladol u obžalovaného na priťažujúce okolnosti a to na spáchanie viac trestných činov a predchádzajúce odsúdenia a vzhľadom k tomu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Podľa názoru súdu len takýto trest je vzhľadom na osobu páchatela, na jeho agresívne správanie sa a predchádzajúce odsúdenia primeraný a dostačujúci. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Čo sa týka škody, tak túto si poškodená strana neuplatnila, preto súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.