

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211212252
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211212252.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: V. M., nar. X.X.XXXX, bytom J. 2, N., proti odporkyňi: V. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní o rozdelenie dlhov takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 5.5.2011 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 5.5.2011 bolo tunajšiemu súdu doručené elektronické podanie navrhovateľa označené ako „Žiadosť o rozdelenie dlhov“. Podaný návrh nemal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 79 ods.1 O.s.p.. Z podania navrhovateľa nebolo zrejmé, čoho sa týmto podaním domáha, keďže v nich nebol uvedený žiaden konkrétny navrhovaný výrok rozsudku (petit) a tento výrok nebolo možné zistiť ani z obsahu podania. Podanie navrhovateľa neobsahovalo žiadne skutkové ani právne zdôvodnenie, z ktorého by súd mohol určiť, aký nárok navrhovateľ v súdnom konaní uplatňuje a k podaniu neboli priložené žiadne dôkazy týkajúce sa uplatneného nároku.

Keďže vady podania bránili pokračovaniu konania, tunajší súd uznesením č.k. 13C/67/2011-5 zo dňa 20.6.2011 navrhovateľa vyzval, aby vady svojho podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil a poučil ho o tom, ako má podanie opraviť a doplniť, aby súd mohol v konaní pokračovať. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.6.2011.

Navrhovateľ elektronickým podaním zo dňa 11.7.2011 oznámil, že pobyt odporkyne mu nie je známy, ďalej predložil fotokópiu rozsudku, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, fotokópiu občianskeho preukazu odporkyne a fotokópiu živnostenského listu. Navrhovateľ ani podaním zo dňa 11.7.2011 vady svojho podania zo dňa 5.5.2011 neodstránil, keďže naďalej nie je zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha a z akých dôvodov. K podaniu takisto neboli priložené žiadne dôkazy, z ktorých by mal vyplývať určitý nárok navrhovateľa.

Tunajší súd opätovne uznesením č.k. 13C/67/2011-16 zo dňa 2.11.2011 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady žalobného návrhu. V uznesení súd uviedol ako treba opravu vykonať, keď navrhovateľovi uložil povinnosť doplniť podanie tak, že pravdivo, jasne a zrozumiteľne popíše skutkový stav; uvedie skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie dôvodnosti jeho nároku, t.j. označí dlhy, ktoré vznikli počas manželstva, z akého dôvodu a v akej výške; predloží súdu listinné dôkazy, ktoré preukazujú jeho nárok (zmluvu o úvere, pôžičke a pod.). Predmetným uznesením bol navrhovateľ vyzvaný, aby doplnil petit návrhu - teda konkrétny návrh, ako má byť vo veci rozhodnuté, teda ako navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol, komu a presne akú konkrétnu povinnosť, plnenie žiada uložiť, prípadne aký vzťah, právo žiada určiť. Navrhovateľ bol opakovane poučený, že ak v stanovenej lehote svoje podanie doručené súdu dňa 5.5.2011 nedoplní, a pre uvedený nedostatok nebude možné

pokračovať v konaní, súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie odmietne. Navrhovateľovi bolo uznesenie doručené dňa 11.1.2012.

Navrhovateľ na uznesenie nereagoval a svoje podanie v zmysle rozhodnutia súdu do dňa vydania tohto uznesenia nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ svoje podania doručené súdu dňa 5.5.2011 a dňa 11.7.2011 v súdom stanovenej lehote napriek výzve s riadnym poučením o následkoch neodstránenia väd podania a nedoplnenia podania nedoplnil. V danom prípade podania navrhovateľa neobsahujú žiaden konkrétny výrok rozsudku (petit), preto nie je zrejmé, čoho sa nimi navrhovateľ domáha. Podania navrhovateľa neobsahujú všetky podstatné náležitosti a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Na základe uvedeného v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.