

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/28/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711213041  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3711213041.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Stanislavy Markovej a členov senátu JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Alice Beňovej, v právnej veci navrhovateľky A. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., S. XX/XX, právne zastúpenej JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária, Považská Bystrica, Centrum 18/23, proti odporcovi O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - O., D. XXX/XXA, právne zastúpeným Mgr. Ing. Evou Solčanovou, advokátkou, Advokátska kancelária Nitra, Sládkovičova 1, o určenie výživného pre manželku, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24. januára 2012, č. k. 10P/82/2011-59, jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania vo výške 238, 22 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24. januára 2012, č. k. 10P/82/2011-59, bolo rozhodnuté tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 90 eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 07.11.2011. Zameškané výživné od 07.11.2011 do 24.01.2012 vo výške 196,66 eur je odporca povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky v splátkach po 10 eur mesačne s tým, že 1. splátka je splatná do 15. dňa v mesiaci, nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky sú zročné spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich pod následkom výkonu rozhodnutia. Vo zvyšku okresný súd návrh zamietol. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania 156,07 eur z titulu trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľka podala dňa 07.11.2011 na okresný súd návrh, ktorým sa domáhala určenia výživného od odporcu vo výške 150 eur mesačne od 07.11.2011. Uviedla, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 10.04.2010, v spoločnej domácnosti nežijú od 23.03.2011, kedy sa odporca z tejto odsťahoval. Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Potvrdil, že dňa 23.03.2011 odišiel zo spoločnej domácnosti, čo sa odohralo po konflikte s navrhovateľkou, ktorý podľa jeho tvrdenia vyvolala navrhovateľka svojím neadekvátnym správaním.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že účastníci konania sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa 10.04.2010. Od 23.03.2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Na okresnom súde prebieha rozvodové konanie, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo právoplatne skončené. Z manželstva

účastníkov konania pochádza jedno maloleté dieťa - S. A., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka je s maloletou S. na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 190 eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 22,01 eur. S maloletou býva v byte, ktorý je v jej vylučnom vlastníctve. Náklady na bývanie predstavujú platbu vo výške 55 eur mesačne za plyn, 31 eur mesačne za elektrinu. Navrhovateľka si platí životnú poisťku vo výške 34 eur mesačne. Dcére platí poisťku vo výške 25,10 eur mesačne. Jedná sa o poisťku k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX a koncom poistenia XX.XX.XXXX. Navrhovateľka je vlastníčkou osobného motorového vozidla. Okrem mal. S. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Odporca je od 01.04.2011 zamestnancom Y. a dopravnej zdravotníckej služby I.. Pracuje v trvalom pracovnom pomere a za obdobie od 01.04.2011 do 30.10.2011 dosiahol priemernú mzdu vo výške 782,36 eur mesačne, za november 2011 zarobil 697,59 eur, v mesiaci december 2011 dosiahol príjem 635 eur. Odporca pracuje v 2-zmennej prevádzke, robí denné a nočné zmeny. Podľa jeho vyjadrenia záchranná stanica je vysunutá mimo mesta asi 4 km od centra. Do práce dochádza autom. Žiadal zohľadniť tú skutočnosť, že musí mať k dispozícii osobné motorové vozidlo, pretože v mimoriadnych situáciách musí byť svojmu zamestnávateľovi k dispozícii a ihneď nastúpiť do práce. Tieto situácie sa vyskytujú niekedy raz za mesiac, niekedy raz za rok a pol. Odporca býva u rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 35 eur mesačne a na stravu sumou 150 eur mesačne. Okrem rodičov v dome býva mladšia mal. sestra. Rodičia sú zárobkovo činní. Odporca spláca úver, ktorý vzal na kúpu osobného motorového vozidla X. J., vo výške 110 eur mesačne. Na mal. S. prispieva výživným vo výške 130 eur mesačne tak, ako bola vyživovacia povinnosť určená Okresným súdom v Považskej Bystrici v konaní 7P/82/2011. Vyživovaciu povinnosť v takejto výške má stanovenú od 01.11.2011. Platí zákonnú poisťku za auto vo výške 74,70 eur ročne, poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone zamestnania vo výške 22,77 eur polročne, cestovné výdavky spojené s realizáciou styku s mal. S. 35 eur mesačne za jednu cestu z E. do I. a späť. V čestnom vyhlásení rodičia odporcu vyhlásili, že v rodinnom dome č. XXX v k. ú. O., bývajú v spoločnej domácnosti so svojim synom O. A., ktorý znáša pomernou časťou výdavky, spojené s užívaním domu, ktoré predstavujú sumu vo výške 35 eur mesačne a na stravu prispieva sumou 150 eur mesačne.

Okresný súd poukázal na znenie § 71 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. V konaní mal preukázané, že účastníci konania sú manželia. Od 23. marca 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Súd v konaní zistil osobné, zárobkové a majetkové pomery účastníkov konania. Bolo preukázané, že navrhovateľka je na materskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 190 eur mesačne. Z toho príjmu mesačne platí náklady vo výške 55 eur za plyn, 31 eur mesačne za elektrinu, za poistenie pre seba vo výške 34 eur mesačne a poistenie pre maloleté dieťa vo výške 25 eur mesačne. Po zaplatení nákladov spojených s bývaním seba a mal. S. a po zaplatení poisťky pre mal. dieťa jej z jej príjmu zostane 79 eur. Odporca dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerný mesačný zárobok vo výške 719,98 eur. Po zaplatení nákladov na bývanie vo výške 35 eur mesačne, poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone zamestnania vo výške 3,80 eur mesačne, splnenia vyživovacej povinnosti k maloletej S. vo výške 130 eur mesačne, cestovných výdavkov, spojených s realizáciou styku s mal. S. 2x do mesiaca vo výške 70 eur mesačne a splátky úveru na osobné motorové vozidlo vo výške 110 eur mesačne zostane odporcovi k dispozícii 371,18 eur. Z tejto sumy je schopný zaplatiť bez ohrozenia vlastnej výživy navrhovateľke výživné vo výške 90 eur mesačne. Okresný súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka nie je schopná z rodičovského príspevku, ktorý je jej jediným príjmom pokryť svoje nevyhnutné výdavky. Preto bolo nevyhnutné určiť vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke. Súd neprihliadol k zárobku odporcu, ktorý dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa v spoločnosti L. záchrana a.s. D., pretože u súčasného zamestnávateľa odporca dosahuje vyšší príjem. Odporcovi po zaplatení výživného na manželku vo výške 90 eur zostane k dispozícii 281 eur. Navrhovateľka bude mať k dispozícii po zaplatení nevyhnutných výdavkov na bývanie a životnej poisťky pre dieťa sumu 79 eur a po zaplatení výživného od odporcu bude mať príjem 169 eur. Odporca bude teda stále disponovať vyššou sumou pre svoje osobné potreby, ako navrhovateľka a má teda finančný priestor na to, aby si z uvedených peňazí zaplatil aj cestovné do práce. Výživné bolo určené od podania návrhu t. j. od 07.11.2011. Do dňa vyhlásenia rozsudku 24.01.2012 vzniklo odporcovi zameškané výživné vo výške 196,66 eur. Táto suma predstavuje alikvotnú časť výživného za mesiac november, výživné za mesiac december 2011 a január 2012. Za obdobie od 07.11.2011 do 30.11.2011 bol povinný odporca zaplatiť navrhovateľke 72 eur za 24 dní, za december 2011 a január 2012 po 90 eur mesačne, spolu za uvedené obdobie mal zaplatiť 252 eur. Okresný súd zohľadnil, že odporca zaplatil 30 eur v decembri 2011 a zohľadnil poskytnuté výživné vo výške po 30 eur. Okresný súd povolil odporcovi túto sumu zameškaného výživného zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 10 eur mesačne. Prihliadol na to, že odporca uvedenú

sumu nie je schopný zo svojho príjmu po zohľadnení hore uvedených, ním vynakladaných mesačných výdavkov, zaplatiť jednorázovo.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka bola v konaní úspešná v rozsahu 60% uplatneného nároku. Odporca bol úspešný v časti 40%. Vzhľadom k pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania patrí navrhovateľke právo na náhradu trov konania vo výške 20% (60% - 40%). Tieto trovy konania spočívajú v trovách právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 28.10.2011 vo výške 190,89 eur, spísanie návrhu zo dňa 07.11.2011 vo výške 190,89 eur, účasť na pojednávaní pred súdom 13.12.2011 bez meritórneho prejednania veci vo výške 47,72 eur a účasť na pojednávaní dňa 24.01.2012 vo výške 190,89 eur a režijný paušál v roku 2011 3x po 7,42 eur a režijný paušál v roku 2012 1x 7,43 eur + 20% DPH zo sumy 650,28 eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky predstavujú 780,34 eur, z toho 20% činí 156,07 eur.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne z dôvodu, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p a z dôvodu, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Podľa názoru odporcu nie sú dané podmienky na určenie jeho vyživovacej povinnosti voči manželke súdom, pretože odporca si túto povinnosť počas manželstva dobrovoľne plnil tým, že navrhovateľke mesačne poukazoval sumu 30 eur, ktorá bola primeraná jeho možnostiam a majetkovým pomerom. Poukázal na to, že pre určenie vyživovacej povinnosti sa v zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine vyžaduje, aby jeden z manželov neplnil vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania podľa jeho názoru nevznikla disproporcía medzi životnou úrovňou účastníkov a preto považuje návrh navrhovateľky za nedôvodný. Podľa názoru odporcu okresný súd nevezal do úvahy všetky výdavky navrhovateľa, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie príjmov. Ide najmä o výdavky na benzín v súvislosti s prepravou do zamestnania, kedy odporca je odkázaný na používanie osobného motorového vozidla pre vzdialenosť medzi miestom bydliska odporcu (okrajová časť E.) a pracoviskom (mimo centra E.) cca 8 km. Okrem toho odporca v rámci výkonu pracovnej pohotovosti je povinný nastúpiť do práce do 30 minút, čo môže zabezpečiť práve tým, že má k dispozícii svoje motorové vozidlo. Odporca ďalej vytýkal okresnému súdu, že nebral do úvahy platenie zákonnej poisťky na automobil a pripomenul, že platí výživné na maloletú dcéru vo výške 130 eur a v mesiaci január 2012 doplácal dlžné výživné v sume 60 eur. Odporca má za to, že v sume výživného na maloletú sú sčasti pokryté náklady navrhovateľky, spojené s bývaním, ktoré je potrebné vyčíslieť alikvotne a v sume výživného na maloletú je zahrnutý výdavok na poistenie maloletej v sume 25 eur, na ktorý výdavok je potrebné prihliadať pri rozhodovaní. Odporca namietal, že nebol vzatý do úvahy jeho zárobok u predchádzajúceho zamestnávateľa, čo považuje za nespravodlivé. Podľa jeho názoru mal byť zohľadnený aj pokles jeho zárobku počnúc mesiacom november 2011. Okresným súdom určená výška výživného na manželku je neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom odporcu, ktorý nenadobudol žiadny majetok väčšej hodnoty, ktorý by mal za následok zvýšenie jeho životnej úrovne. Po vynaložení všetkých výdavkov odporca napriek dosahovanému príjmu je odkázaný na finančnú výpomoc rodičov. Navrhovateľka si môže dovoliť vynakladať 40 eur mesačne na mobilný telefón a internet, čo doráža jej životnú úroveň. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, nevznikajú jej žiadne výdavky, spojené s dochádzkou do zamestnania a nemá zvýšené výdavky napríklad na ošatenie z dôvodu výkonu zárobkovej činnosti, ako ich má odporca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že návrh v celom rozsahu zamietne a odporcovi prizná náhradu trov prvostupňového konania vo výške 941,67 eur a trov odvolacieho konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v sume 261,57 eur.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietala pravdivosť tvrdenia odporcu o poukazovaní 30 eur mesačne z titulu výživného, nakoľko počas trvania manželstva odporca poslal navrhovateľke po 30 eur iba trikrát. Túto zaplatenú sumu zohľadnil okresný súd pri určení zameškaného výživného. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že z miesta bydliska odporcu do miesta výkonu jeho práce premáva mestská hromadná doprava. Odporca nepreukázal, že by jeho zamestnávateľ vyžadoval od zamestnancov vlastníctvo alebo dispozíciu s osobným motorovým vozidlom, ako podmienku výkonu práce a ani to, ako často je odporca povolávaný do pracovnej pohotovosti. K výhrade odporcu, podľa ktorej okresný súd mal u neho prihliadnúť na platenie poisťného za motorové vozidlo, navrhovateľka poukázala na to, že na tento výdavok okresný

súd rovnako neprihliadol aj na jej strane. Podľa názoru navrhovateľky odporca deklarovateľnými príjmami v mesiacoch november a december 2011 nepreukázal zníženie príjmov trvalého charakteru, ktoré by musel preukázať zmenou pracovných podmienok, týkajúcich sa výšky platu. K tvrdeniam odporcu o jeho odkázanosti na finančnú pomoc rodičov navrhovateľka uviedla, že odporca v odvolaní neuviedol žiadne informácie, ani nepredložil žiadne dokumenty, ktoré by preukazovali také zhoršenie jeho finančnej situácie a aj dôvodnosť tohto jeho tvrdenia. Preto navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu a zaviazal odporcu k náhrade trov konania, ktoré vyšpecifikuje v zákonom stanovenej lehote.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Ako vyplýva z odvolania, odporca odôvodnil jeho podanie tým, že okresný súd pri posudzovaní návrhu navrhovateľky dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a tým, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

Pokiaľ ide o správnosť napadnutého rozsudku z hľadiska väd, vytykaných odvolaním odporcu, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu, nevyhnutnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci okresným súdom. Preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu poukazuje na obsah odôvodnenia rozsudku okresného súdu, s ktorým sa stotožňuje.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že aj podľa jeho názoru okresný súd posúdil nevyhnutnosť výdavkov účastníkov v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pokiaľ ide o odporcom namietané neprihliadnutie na náklady jeho dopravy osobným motorovým vozidlom do zamestnania, odvolací súd považuje za potrebné dodať, že odporca v tejto súvislosti neunesol ani dôkazné bremeno, keď konkrétnymi dôkazmi nepreukázal nevyhnutnosť realizovania takejto spôsobu dopravy do zamestnania, ako podmienku udržania zamestnania a teda aj príjmu a nepreukázal (nezdokladoval) ani konkrétnu výšku týchto nákladov. Okresný súd tiež v súlade s ustanovením § 154 ods. 1 O.s.p. správne vychádzal z priemerného mesačného príjmu odporcu, dosahovaného v zamestnaní v čase rozhodovania súdu a neprihliadal na príjem odporcu v jeho predchádzajúcom zamestnaní.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkou odporcu, podľa ktorej v sume výživného na maloletú dcéru z jeho strany je sčasti pokrytý aj výdavok navrhovateľky na bývanie. Navrhovateľka, ktorá sa osobne stará o maloletú, má voči nej tiež rovnako, ako odporca, vyživovaciu povinnosť, ktorú plní voči maloletej nielen finančne, ale aj touto osobnou starostlivosťou, vrátane zabezpečenia bývania pre maloletú. Z uvedeného dôvodu celý výdavok navrhovateľky, spojený so zabezpečením bývania, je v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine potrebné v celosti považovať za odôvodnený výdavok navrhovateľky aj z titulu plnenia zákonnej vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči maloletej. V tejto súvislosti nad rámec úvah okresného súdu odvolací súd považuje za potrebné dodať, že okresný súd v odôvodnení rozsudku opomenul poukázať aj na zákonnú povinnosť navrhovateľky podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine plniť si nominálne svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitných predpisov. Keďže ide o zákonom predpísané finančné plnenie navrhovateľky, je potrebné považovať výdavok navrhovateľky v uvedenej výške na výživu maloletej za nevyhnutný zo zákona.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je vecne správne, rozsudok okresného súdu potvrdil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešná navrhovateľka si uplatnila trovy odvolacieho konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 238,22 eur, pozostávajúcich z odmeny za podanie vyjadrenia k odvolaniu odporcu vo výške 190,89 eur, z režijného paušálu vo výške 7,63 eur a dane z pridanej hodnoty vo výške 20%. Keďže navrhovateľkou uplatnený nárok na náhradu trov odvolacieho konania je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., odvolací súd jej priznal náhradu trov odvolacieho konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .