

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010747
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. 11. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom C. D. C. D. E., D. C. D. E., t.č. ÚVV a ÚVTOS F., pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 4 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom C. D. C. D. E., D. C. D. E., t.č. ÚVV a ÚVTOS F.,
je vinný, že

dňa 16. januára 2023 až do 23.35 h na Ulici G. H. XX E. A. pri predajni F. mal bez oprávnenia pri sebe plastovú injekčnú striekačku „Chirana“ s obsahom pervitínu o celkovej hmotnosti 736 mg, obsahujúce 216 mg účinnej látky metamfetamínu s priemernou koncentráciou 29,3 % hmotnostných metamfetamínu, čo je považované za najmenej päť obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku z rastliny konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 4 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (slovom: šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/25/2023 zo dňa 28. 03. 2023, právoplatného dňa 13. 06. 2023, ktorý trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na obžalovaného obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 4 Tr. zák..

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 20. 06. 2023 vydal trestný rozkaz, ktorým trestným rozkazom menovaného uznal vinným z uvedeného prečinu, pričom proti trestnému rozkazu podal menovaný odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. 11. 2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda, že nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmere a to oboznámením sa so správami na obžalovaného, odpisom z registra trestov, oboznámením sa s trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/25/2023-49, ako aj pripojeným spisom a výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Podľa odpisu z registra trestov tento bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/25/2023 mal súd za preukázané, že Okresný prokurátor v Novom Meste nad Váhom dňa 22. 03. 2023 bola podaná obžaloba na menovaného pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. , za skutok, ktorý spáchal 05. 01. 2022. Okresný súd v Novom Meste nad Váhom dňa 22. 08. 2023 vydal trestný rozkaz sp. zn. 3T/25/2023-49, ktorým trestným rozkazom menovanému za uvedený skutok uložil nepodmienečný trest odňatia slobody 2 mesiace. Uvedený trestný rozkaz má vyznačenú právoplatnosť 13. 06. 2023. Podľa doručienky v spise mal súd za preukázané, že uvedený trestný rozkaz bol oznámený doručením menovanému dňa 04. 04. 2023 voči uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, ktorý dňa 13. 06. 2023 zobrať späť. Čo súd konštatoval uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/25/2023-68 dňa 14. 06. 2023.

Podľa ústrednej evidencie priestupkov bol menovaný viackrát priestupkovo riešený, jednak za porušenie pandemických opatrení a jednak na úseku dopravy. Všetky priestupky boli riešené v rámci blokového konania.

Z miesta bydliska je hodnotený priemerne.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 4 Tr. zák..

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich

okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň tým, že urobil vyhlásenie napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (súdu) a zároveň zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda, že v minulosti už bol odsúdený, čiže pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:1 v prospech poľahčujúcich.

Súd pri ukladaní trestu uložil obžalovanému súhrnný trest vo výmere 6 mesiacov, pričom súhrnný trest ukladal z dôvodu, že ho odsudzoval za skutok, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a to vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/25/2023. Zároveň súd výrok o treste z tohto trestného rozkazu zrušil.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. dosiahnutý jedine uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný z týchto odsúdení si nezobral náležité ponaučenie, pokračoval v páchaní trestnej činnosti a preto jedine nepodmienečný trest odňatia slobody bude adekvátnym trestom a bude v takýmto trestom v plnom rozsahu zabezpečený účel trestu tak ako to má na mysli zákonodarca.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).