

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/111/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311200946
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311200946.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: AUTO-ROTOS-ROZBORA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Račianska 184/B, v konaní zast. JUDr. Vierou Jurkovičovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Karadžičova 45, proti odporkyňi: I. H. nar. XX.XX.U., naposledy tom W. XXX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. O.. M. N., D. R., F. XX, o zaplatenie 646 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 646 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 646 eur od 15.1.2010 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 549,76 eur k rukám práv. zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Viere Jurkovičovej, advokátke so sídlom v Bratislave, Karadžičova 25, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ prevádzkuje v rámci svojho predmetu podnikania prenájom motorových vozidiel. Dňa 12.11.2009 uzatvorila odporkyňa s navrhovateľom Zmluvu o nájme motorového vozidla č. XXARR na prenájom vozidla Š. P. , I.- N. XXX I. na dobu neurčitú za denné nájomné 20 eur. Nájomné za dobu od 12.11.2009 do 05.12.2009 uhradila odporkyňa v hotovosti. Za odporkyňu prenajaté vozidlo vrátila tretia osoba dňa 04.01.2010 o 16.25 hod. s prázdnu nádržou. Dňa 08.01.2010 vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúru č. 210 005 za dlžný nájom od 06.12.2009 do 04.01.2010 na 580 eur (29 dní x 20 eur) a dotankovanie vozidla 66 eur, spolu vo výške 646 eur s dátumom splatnosti 14.01.2010. Faktúra č. 210 005 bola odporkyňi zaslaná doporučené s výzvou dňa

13C/111/2011

-2-

11.01.2010. Uvedená zásielka sa navrhovateľovi vrátila s tým, že si ju odporkyňa neprevzala v odbernej lehote. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na dotankovanie vozidla v zmysle čl. VII. Všeobecných podmienok nájmu osobných motorových vozidiel, oboznámenie s ktorými potvrdila odporkyňa svojim podpisom na zmluve o nájme, podľa ktorého je nájomca povinný vrátiť prenajaté vozidlo s plným obsahom nádrže pohonných látok. Právna zástupkyňa navrhovateľa vyzvala odporkyňu listom zo dňa 18.08.2010 na zaplatenie dlžnej sumy. Táto zásielka sa však vrátila stým, že si ju odporkyňa v odbernej lehote neprevzala. Odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila. Navrhovateľ si voči odporkyňi v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9% ročne z i istiny 646 eur do 15.01.2010 do zaplatenia.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 09.02.2011 platobný rozkaz pod č.k.

12 RO/43/2011 - 17, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Demandiciach, RO SR Banská Bystrica, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, Obce Demandice, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach- odbor soc. vecí a rodiny vysunuté pracovisko Šahy, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice- vysunuté pracovisko Šahy- odbor služieb zamestnanosti, ORPZ Šahy, Sociálnej poisťovne pobočka Levice, údajného zamestnávateľa odporkyne nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka, podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ podaním zo dňa 03.10.2011 upresnil označenie odporkyne ako fyzickú osobu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 24.04.2012 uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Zmluva o nájme motorového vozidla preukazuje, že odporkyňa prevzala vozidlo a s navrhovateľom uzavrela zmluvu o nájme, pričom navrhovateľ pri zhotovovaní zmlúv predpokladal, že nájomca vždy bude s identickým s tým kto vozidlo vráti a preto v zmluve o nájme je uvedená kolónka podpis nájomca, ktorá patrí k vráteniu vozidla. V danom prípade vozidlo vrátila iná osoba ako nájomca a týmto je M. F. , pričom odporkyňa uzavrela zmluvu o nájme. Žalovaná suma pozostáva z dvoch titulov jeden z titulu nájomného za obdobie od 06.12.2009 do 04.01.2010 za 29 kalendárnych dní x 20 = 580 eur a z nároku na dotankovanie paliva palivovej nádrže vo výške 66 eur, s tým, že odporkyňa je povinná vrátiť vozidlo s plným obsahom nádrže pohonných látok v zmysle čl. VII Všeobecných podmienok. Navrhovateľ preukázal aj cenu pohonných hmôt ako aj objem palivovej nádrže.

Opatrovník odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval. Doručenie predvolania , návrhu a dožiadania odporkyne nebolo úspešne realizované prostredníctvom jej údajného zamestnávateľa,

13C/111/2011

-3-

nakoľko domnelý zamestnávateľ odporkyne súdne zásielky nepreberá a preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané, neúčast' súdu ospravedlnil ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporkyne, podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

Účastníci nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o nájme motorového vozidla č. 31 ARR o dňa 12.11.2009 vyplýva, že predmetom zmluvy v zmysle čl. I je prenájom motorového vozidla osobného automobilu vo vlastníctve prenajímateľa Š. P. Z. I.: N. XXX I., druh paliva Natural 95.

Podľa čl. III Zmluvy o nájme motorového vozidla vozidlo bolo prenajaté od 12.11.2009 na dobu neurčitú pri dennej sadzbe 20 eur za jednu hodinu vrátane DPH. Ak nájomca nevráti prenajaté vozidlo v stanovenú hodinu a dátum uhradí prenajímateľovi všetky škody tým vzniknuté. Nárok prenajímateľa na úhradu nájomného za ďalší i začatý deň (24 hodín) tým nie je dotknutý. Nájomca svojim podpisom

potvrdil, že osobný automobil príslušenstvo prevzal, bol oboznámený s jeho technickým stavom, obsluhou a všeobecnými podmienkami nájmu.

Zo zmluvy o nájme motorového vozidla vyplýva, že vozidlo vrátil Ján Roman dňa 04.01.2010 o 16.25 hod.

Z faktúry pod č. 210 005 na sumu 646 eur je zrejmé, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni nájom osobného motorového vozidla za obdobie od 06.12.2009 do 04.01.2010 vo výške 580 eur a za dotankovanie vozidla sumu vo výške 66 eur.

Podľa čl. VII Všeobecných podmienok nájmu osobných motorových vozidiel nájomca je povinný vrátiť vozidlo čisté s plným obsahom nádrže pohonných hmôt a prevzatým príslušenstvom v dohodnutú hodinu a deň stanovenú v nájomnej zmluve.

Dňa 08.01.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu upomienkou na zaplatenie nájomného vo výške 580 eur a sumy 66 eur z titulu dotankovania vozidla.

Dňa 18.08.2010 právna zástupkyňa navrhovateľa vyzvala odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd vykonal dokazovanie aj parametrami osobného motorového vozidla Š. P. X,X, pokladničným dokladom o cene pohonných hmôt za jeden liter plus 90 benzín Natural 95 oktánový, výpisom z obchodného registra na údajného zamestnávateľa odporkyne.

13C/111/2011

-4-

Podľa §-u 1 ods.2 veta prvá a druhá Obch. zák. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §-u 663 Obč. zák. nájmnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral z nej úžitky.

Podľa §-u 671 ods. 1 Obč. zák. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy , inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa §-u 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel podľa §-u 663 Obč. zák. zmluvu o nájme motorového vozidla nájomnú zmluvu pod č. 31ARR dňa 12.11.2009 s tým, že časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na všeobecné podmienky nájmu osobných motorových vozidiel, pričom odporkyňa podpisom na nájomnej zmluve osvedčila, že bola oboznámená so Všeobecnými podmienkami nájmu. Na základe nájomnej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi motorové vozidlo z titulu prenájmu typ Škoda Octavia BA 429 EI na druh paliva NATURAL 95. Odporkyňa zmluvu o nájme vlastnoručne podpísala a zaviazala sa, že po dobu užívania osobného motorového vozidla zaplatí za jeden deň nájomné vo výške 20 eur s DPH. Odporkyňa zaplatila pri preberaní motorového vozidla zálohu vo výške 50 eur, pričom vozidlo bolo vrátené dňa 04.01.2010. Odporkyňa vozidlo užívala v období od 12.11.2009 do 04.01.2010, pričom za obdobie od 06.12.2009 do 04.01.2010 nájomné nezaplatila. Nájomné za užívanie motorového vozidla v predmetnom období predstavovalo 29 dní á 20 eur = 580 eur. Odporkyňa sa zaviazala v zmysle čl. VII. Všeobecných podmienok nájmu, že vozidlo vráti čisté s plným obsahom nádrže pohonných látok, čo sa ale nestalo a preto navrhovateľ si na faktúre pod č. 210 005 okrem nájomného vyúčtoval aj cenu za dotankovanie pohonných hmôt do vozidla vo výške

13C/111/2011

-5-

66 eur. Navrhovateľ preukázal výšku ceny jedného litra pohonných hmôt ktorá predstavovala 1,180 eura s tým, že navrhovateľ preukázal objem nádrže Škoda Octavia parametrami, z ktorých vyplýva, že prenajaté vozidlo má 55 l nádrž. Z tohto dôvodu súd návrhu aj v tejto časti vyhovel. Vozidlo bolo vrátené dňa 04.01.2010 nie odporkyňou ale Jánom Romanom.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9% ročný úrok z omeškania, podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák., kde sa uvádza, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V §-e 3 ods. 1 tohto nariadenia je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB k 15.01.2010 predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov = nároku navrhovateľa na 9 % ročný úrok z omeškania.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 38,50 eur podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo 4 úkonov právnej pomoci (príprava prevzatie veci, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 12.01.2012 a 24.04.2012) 4 úkony á 41,50 eur = 166 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy 166 eur = 33,20 eura, 2 x režijný paušál 7,41 eur (rok 2011) = 14,92 eura, 2 x režijný paušál á 7,63 eura (rok 2012) = 15,26 eura, 20% DPH z režijného paušálu zo sumy 30,18 eur = 6,03 eura, cestovné za účasť na pojednávaní dňa 12.01.2012 na trase Bratislava Vinohrady- Levice vo výške 6,38 eura a na trase Levice- Bratislava, Vinohrady + miestenka vo výške 7,38 eur, náhrada cestovného za účasť na pojednávaní dňa 24.04.2012 na trase Bratislava, Vinohrady- Levice ŽSR vo výške 6,38 eura a na trase Levice- Bratislava, Vinohrady vo výške 6,38 eura, 20% DPH z cestovného zo 26,52 eur = 5,30 eura, náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 12.01.2012 rýchlikom R 839 Tajov- Bratislava za 4 začaté polhodiny a za spiatočnú cestu za 4 začaté polhodiny a rovnako pri účasti na pojednávaní dňa 24.04.2012 rýchlikom R 371 Horehroniec za 4 začaté polhodiny a späť rýchlikom R 830 Tekov Levice za 4 začaté polhodiny t.j. 16 začatých polhodín za dve účasti na pojednávaní á 12,71 eur = 203,36 eura, 20% DPH zo sumy 203,36 eur = 40,67 eura, podľa §-u 10 ods. 1, §-u 14 ods. 1, písm. a,c,d, §-u 15 písm./ a,b, §-u 16 ods. 3, §-u 17 ods. 1, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 549,71 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 511, 26 eura.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátke, ktorá zastupovala účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

13C/111/2011

-6-

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).