

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200324
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200324.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcom: 1./ B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom T. K., 2./ F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 958,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia 1./, 2./ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 823,50 eur, ktorú sumu im súd povoľuje splácať v 40 eur mesačných splátkach, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 41,04 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 101,71 eur, ktorú sumu sú odporcovia 1./, 2./ povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne a to na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu im súd povoľuje splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 958,70 eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 1.7.2008 navrhovateľ uzatvoril s odporcami Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70160371. Návrh Zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, obsahovali údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14% mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29%. Navrhovateľ poskytol odporcom úverový limit vo výške 1.327,76 eur. Navrhovateľ a odporcovia si v Zmluve o úvere a VOP dohodli podmienky splácania úverového limitu a to výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do pätnásteho dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14% mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65%. Odporca 2./ je spoludlžníkom odporcu 1./ a nadobudol tento záväzok spoločne a nerozdielne s odporcom 1./ . Nakoľko odporcovia 1./, 2./ splátky neplatili riadne a včas poručili ustanovenia Zmluvy a v VOP, preto navrhovateľ listom odstúpil od Zmluvy o úvere v zmysle čl. 8 VOP. Keďže Zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru, ani dobu splácania úveru. V zmysle čl. 5 VOP je odporca povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Úroková

sadzba platná v čase ponuky uzatvorenia Zmluvy o úvere je určená v Zmluve o úvere a je zverejnená na internetovej stránke veriteľa. Úročenie úveru je mesačné, vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta, až do dňa splatenia úveru a to podľa aktuálnej výšky čerpania úveru, evidovanej na úverovom účte dlžníka. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14% mesačne. Poistenie úveru je nepovinné. V prípade, že by si odporca neželal byť poistený, túto skutočnosť bol povinný vyznačiť na vyznačenom mieste na Zmluve o úvere v časti Odmietnutie poistenia. V opačnom prípade sa na neho ustanovenia o poistnom vzťahujú. Odporca podpisom Zmluvy o úvere pristúpil k poisteniu. Bol povinný nahradiť navrhovateľovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65% aktuálneho dlhu, o čom bol odporca upovedomený v Zmluve o úvere. Odporca súhlasil s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie nevyznačil na vyhradenom mieste v Zmluve. V zmysle čl. 7.2 VOP v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania vo výške 8% z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol dlžník v omeškaní o viac ako pätnásť dní. Odporcovia 1./, 2./ uhradili ku dňu podania návrhu z platobného rozkazu 1.360,79 eur. Žiadnu ďalšiu splátku neuhradili. Suma 958,70 eur pozostáva z úveru vo výške 852,17 eur, úroku za poskytnutie úveru 85,84 eur a z poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 20,69 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 25.1.2012 pod č.k. 1Ro/18/2012-16 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/54/2012-36 zo dňa 28.3.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi 1./ do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/54/2012-38 zo dňa 28.3.2012 ustanovil odporcovi 1./ opatrovníka T. K., kde bol odporca 1./ naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne 2./, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Opatrovník odporcu 1./ uviedol, že tento sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Odporkyňa 2./ má dve mal. deti. Oni žiadajú, aby súd povolil odporcom 1./, 2./ žalovanú sumu splácať v splátkach.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 25.6.2008 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. 70160371, ktorou navrhovateľ poskytol odporcom 1./, 2./ úverový limit vo výške 40.000 Sk, t.j. 1.327,76 eur, keď výška minimálnej mesačnej splátky bola stanovená v zmysle bodu 4.3 Všeobecných obchodných podmienok, v Prílohe 3 k Zmluve o revolvingovom úvere - Príklad nákladov a splátok úveru, keď pri výške úverového rámca 40.000 Sk mesačná splátka činila 53,08 eur, počet mesačných splátok 36 a RPMN bola stanovená na 29%. Priemerná RPMN bola stanovená na 64,79%. Listom zo dňa 3.10.2011 (č.l. 7 spisu) navrhovateľ odstúpil od Zmluvy, v zmysle čl. 8.4 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré odstúpenie od Zmluvy je účinné momentom doručenia, v súlade s bodom 12.4 Všeobecných obchodných podmienok. Zároveň vyzval odporcov 1./, 2./ na úhradu aktuálneho dlhu vo výške 949,14 eur. Z výpisu z účtu odporcov 1./, 2./ (č.l. 8 - 13 spisu) bolo zistené, že úver bol čerpaný 2.7.2008 vo výške 1.327,76 eur, za obdobie od čerpania úveru do vypovedania Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľ vyčíslil úroky na 955,02 eur, poplatky 105,19 eur a zo strany odporcu došlo k úhrade čiastky 1.459,28 eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Týmto zákonom bol Zák.č. 258/2001 Z.z..

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.7.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.7.2008 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe, v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čiastočne vyhovel. Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami 1./, 2./ bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere. Nakoľko odporcovia 1./, 2./ nesplácali úver riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 3.10.2011 odstúpil od Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená dňa 25.6.2008, teda za účinnosti Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. V Zmluve o revolvingovom úvere bola dojednaná aj RPMN, aj priemerná RPMN. Súd mal ďalej za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom 1./, 2./ úver vo výške 40.000 Sk, t.j. 1.327,76 eur. Navrhovateľ si do odstúpenia od Zmluvy účtoval úroky vo výške 955,02 eur, poplatky 105,19 eur. Keďže zo strany odporcu došlo k zaplateniu 1.429,28 eur, zostatok činí žalovaná suma, t.j. 958,70 eur. Ako vyplýva z predloženého výpisu z účtu založenom v spise (č.l. 30 spisu) po odstúpení od Zmluvy zo strany odporcov 1./, 2./ došlo k úhrade čiastky 30 eur a to dňa 31.10.2011, o ktorú sumu súd ponížil žalovanú sumu a v ktorej časti žalobu zamietol. Rovnako súd zamietol žalobu v časti čo do zaplatenia poplatkov za upomienky, keďže ich výška nebola dojednaná v Zmluve o revolvingovom úvere. Súdom priznaná suma bola potom vyčíslená ako poskytnutý úver 1.327,76 eur + úroky 955,02 eur, po odpočítaní odporcom zaplatenej sumy 1.459,28 eur, rozdiel predstavuje 823,50 eur a vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Podľa ust. § 160 ods. 1 Obč.súd.por. súd odporcom 1./, 2./ povolil žalovanú sumu splácať v 40 eur mesačných splátkach s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporcovia neuhradia čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že odporcovia 1./, 2./ majú dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, a to v súdom priznanej sume 823,50 eur, čo predstavuje 86%, právo na náhradu trov konania, v ktorej úspech navrhovateľa prevyšoval úspech odporcu (14%), rozdiel tak činí 72%. 72% z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 57 eur predstavuje 41,04 eur a z navrhovateľom uplatnených trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd) 2 x po 51,45 eur + 2 x režijný paušál po 7,41 eur + 20% DPH, spolu vo výške 141,26 eur, z toho 72% predstavuje 101,71 eur, ktorú sumu súd povolil odporcom 1./, 2./, z dôvodu vyššie uvedeného, splácať v 20 eur mesačných splátkach. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd náhradu trov konania uložil odporcom 1./, 2./ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne podľa ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por. na účet právneho zástupcu navrhovateľa a zároveň určil, že ak odporcovia neuhradia čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.