

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200273
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5323200273.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej (sudkyňa spravodajkyňa), v právnej veci žalobcu: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O. XXX, G., proti žalovaným: 1/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXXX, G. R., 2/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXXX, U., 3/ Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, so sídlom Ul. Ľ. Podjavorinskej 2576, Čadca, o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 7C/8/2023-44 zo dňa 10.05.2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 31.01.2023, doplnené dňa 06.03.2023 (výrok I.). Žalovaným náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Poukázal na to, že uznesením č. k. 7C/8/2023-25 zo dňa 14.02.2023 vyzval žalobcu na odstránenie väd podanej žaloby, pod sankciou odmietnutia podania, s poučením o možnosti dať sa vo veci zastúpiť zástupcom (fyzickou alebo právnickou osobou, ktorá je zjavne spôsobilá na riadne zastupovanie alebo ktorýmkoľvek advokátom), prípadne Centrom právnej pomoci. Súčasne bol žalobca poučený, ako má vady podania odstrániť, na čo v podrobnostiach poukázal. Žalobca v reakcii na výzvu súdu podaním doručeným dňa 06.03.2023 označil ako žalovaných 1/ P. A., 2/ P. A. a 3/ Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor. Okruh žalovaných subjektov bol zmätočný, v rozpore s formulovaným petítom, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti len vo vzťahu k Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor a Úradu geodézie, kartografie a katastra, pričom Úrad geodézie, kartografie a katastra na strane žalovaných subjektov neoznačil. Vo vzťahu k označeným žalovaným 1/ a 2/ sa uloženia povinnosti, ani inej skutočnosti nedomáhal. Z petitu formulovaného žalobcom nebolo zrejmé, čoho konkrétne sa domáhal, čo konkrétne by malo byť predmetom konania, aká konkrétna časť parcely CKN č. 3751 (riadne vymedzená napr. geometrickým plánom) by mala byť prikázaná do vlastníctva žalobcu, ani nevymedzil, ako konkrétne (napr. lomovými bodmi) má viesť hranica medzi parcelami. Petít žaloby predstavuje návrh výroku, ako má súd vo veci samej rozhodnúť. Konštatoval, že súd nemá právo nahrádzať v tomto smere vôľu žalobcu a formulovať, upravovať a dopĺňať žalobný návrh zaňho. Z dôvodu uvedených nedostatkov podania žalobcu nebolo možné v konaní pokračovať, v dôsledku čoho súd jeho podanie v súlade s § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) odmietol, poukazujúc aj na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 368/2019 zo dňa 10.09.2019. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal, aplikujúc čl. 4 ods. 2 a čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie. Argumentoval, že v podanom návrhu ako aj v jeho doplnení

jasne a zrozumiteľne opísal všetky skutočnosti týkajúce sa návrhu, ktorým si uplatňuje vlastnícke právo k pozemku EN parcele číslo 1790 o výmere 252 m², ktorá sa nachádza v k. ú. G. a pri reálnej delbe bola vytvorená z pôvodnej Pkn parcely (registra „E“), teraz EKN, ktorej je spoluvlastníkom na LV č. XXXX. Fyzické osoby žaluje preto, lebo bez súhlasu právnych nástupcov po nebohom jedinom skutočnom držiteľovi, majiteľovi a užívateľovi nehnuteľnosti parc. č. EN 1790 D. A. (nebohý otec žalobcu) si previedli do vlastníctva najväčšiu časť (218 m²) tejto EN parcely. Okresný úrad, katastrálny odbor, Čadca žaluje preto, lebo kataster posudzoval predložené žiadosti cez ROEP, mal skúmať podľa predloženého geometrického plánu a identifikácie, či výkaz zodpovedá skutočnostiam a či sú splnené požadované podmienky - čestné prehlásenia od pozemnoknižných spoluvlastníkov uvedených na zozname výpisu k predmetnému parcelnému číslu a súhlasné stanoviská. Túto nehnuteľnosť vlastnili s obhospodarovali právni predchodcovia žalobcu od r. 1863. Súčasní vlastníci si túto EN parcelu č. 1790 nezákonne privlastnili cez ROEP a oplotili. Od žalovaných žiada navrátiť späť 218 m² z CKN parc. č. 3751, ktorá sa po ROEP zväčšila o túto výmeru. Žalobný návrh je jasný a zrozumiteľný - určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - EN parcele č. 1790 o výmere 252 m², zastavaná plocha a nádvorie, ktorá sa nachádza v k. ú. G.. Nesúhlasil so záverom súdu, že na strane žalovaných subjektov neoznačil Úrad geodézie, kartografie a katastra. Poukázal na to, že v žalobe je jasne označený a uvedený ako žalovaný pod poradovým číslom 3/ Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor. Tento úrad štátnej správy registruje, resp. mal by uchovávať všetky zmeny, ktoré sa prevádzajú v evidencii nehnuteľností, ako aj v katastrálnych mapách a je to stále jeden a ten istý úrad - orgán štátnej správy. Vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ sa domáha uloženia povinnosti navrátiť časť výmery (218 m²) z CKN parcely č. 3751, ktorá bola neprávom pričlenená k tejto parcele z pôvodnej EN č. 1790. V petite jasne žiada, aby bola obnovená a riadne vyznačená, zakreslená hranica medzi EN parc. č. 1800 a EN parc. č. 1790 v katastrálnej mape, a k tejto povinnosti aby súd zaviazal toho, kto sa postaral o jej zrušenie, čo je však predmetom skúmania v tomto konaní. Až po vyjadrení sa žalovaných k žalobe a predložení listinných a iných dôkazov na ich obhajobu bude možné žalobu doplniť, upresniť, rozšíriť a sformulovať petit žaloby.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu posúdil skutočnosti rozhodné pre zvolený procesný postup a následne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď podanie žalobcu, doručené mu dňa 31.01.2023, doplnené dňa 06.03.2023, odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP. V odvolaní napadnutom uznesení podrobne poukázal na platnú právnu úpravu a uviedol skutočnosti, pre absenciu ktorých považoval podanie za neurčité a nepreskúmateľné, trpiace vadami, pre ktoré nemožno v konaní naďalej pokračovať. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalobca bol v napadnutom uznesení poučený a možnosti odmietnutia podania doručeného súdu dňa 31.01.2023, doplneného dňa 06.03.2023, v prípade neodstránenia jeho väd. Taktiež bol poučený v zmysle § 160 ods. 2 CSP o možnosti dať sa v konaní zastúpiť zástupcom (fyzickou alebo právnickou osobou, ktorá je zjavne spôsobilá na riadne zastupovanie), zvoleným advokátom, prípadne Centrom právnej pomoci (žalobcovi najbližším: Centrum právnej pomoci, Konzultačné pracovisko Čadca, so sídlom Námestie slobody 30, 022 01 Čadca).

7. Žalobca vady podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 31.01.2023, doplneného podaniami doručenými dňa 06.03.2023, neodstránil ani v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 268/2019 <O.> zo dňa 25. novembra 2020, v zmysle ktorého obsah žaloby nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitum), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - opísaním skutkového deja (causa petendi). Súd je viazaný

petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami v žalobe. Súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nielen samotný žalobný návrh. Žalobca v podaní zo dňa 31.01.2023 (č. I. 1 - 5 spisu), v spojení s podaniami zo dňa 05.03.2023 (č. I. 29 - 31 spisu) a zo dňa 01.03.2023 (č. I. 41 spisu), ako aj v odvolaní zo dňa 31.05.2023 uviedol, že si uplatňuje vlastnícke právo k parcele EN č. 1790 o výmere 252 m², nachádzajúcej sa v k. ú. G., ktorá bola vytvorená z pôvodnej pkn (EKN) parcely č. 4086, navrhol, aby súd preskúmal rozhodnutie zo správy katastra SK Čadca č. C-465/2005, žiadal, aby súd nariadil Okresnému úradu Čadca, odbor katastrálny, tú časť výmery, ktorá bola neprávom pričlenená k CKN par. č. 3751 o výmere 582 m², vedená na LV č. XXXXX, z pôvodnej EN par. č. 1790 o výmere 252 m² a túto výmeru určil do vlastníctva žalobcu, zároveň, aby Úrad geodézie, kartografie a katastra obnovil a vyznačil pôvodnú hranicu medzi pôvodnými EN parcelami č. 1800 a č. 1790 a bola zakreslená do katastrálnej mapy, a tým rozdelil CKN par. č. 3751 na dve časti, ako aj aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť navrátiť časť výmery (218 m²) z CKN parcely č. 3751, ktorá bola neprávom pričlenená k tejto parcele z pôvodnej EN č. 1790. V závere odvolania zo dňa 31.05.2023 uviedol, že až po vyjadrení žalovaných k žalobe a pripojení listinných a iných dôkazov na ich obhajobu žalobu doplní, upresní, rozšíri a sformuluje petit žaloby. Z vyššie uvedených formulácií žalobcu vo vzťahu k petitu žaloby, i po zohľadnení skutkových tvrdení žalobcu týkajúcich sa veci samej, mal odvolací súd preukázať, že rozsudkový návrh, tzv. žalobný návrh (petit) je zmätočný, tento neformuloval jasne, určito a zrozumiteľne, pričom svoj nárok musí presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP (odmietnutie podania/žaloby).

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Žalovaní v rade 1/, 2/ a 3/ boli v odvolacom konaní úspešní, preto im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP). Nakoľko so žalovanými nebolo v danom štádiu konania konané, v súvislosti s odvolacím konaním im žiadne trovy nevznikli, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)