

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010188
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1118010188.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tomáša Hajduka a prísediacich JUDr. Evy Kostolányiovej a PhDr. Zlaty Schniererovej v trestnej veci obžalovanej N. L., trestne stíhanej pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1

Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

obžalovaná:

N. L., rodená P., narodená XX.XX.XXXX P. W., trvale bytom Z. na C. - bez prihlásenia,

sa uznáva za vinnú, že

v presne nezistenom čase v priebehu roka 2006 ako konateľka spoločnosti V.I., spol. s. r. o., so sídlom Šulekova č. 4, Bratislava, IČO: 35 862 564, požiadala Slovenskú sporiteľňu, a. s. o úverový rámec vo výške 14.000.000,- Sk, pričom k žiadosti o úver predložila bankou požadované doklady, medzi ktorými boli aj daňové priznania k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie rokov 2003, 2004 a 2005, ako aj súvahy a výkazy ziskov a strát za uvedené obdobia, po posúdení ktorých bola dňa 10.03.2006 v pobočka Slovenskej sporiteľni, a. s. na Nám. SNP č. 18 v Bratislave, medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom a konateľkou spol. V.I., spol. s. r. o. N. L. ako dlžníčkou, podpísaná Zmluva o úvere č. 108/AUOC/06, pričom na základe ďalších výsledkov šetrení vykonaných pri preverovaní klienta pracovníkmi banky nakoniec úver poskytnutý nebol, pričom na Daňovom úrade Bratislava I bolo následne zistené, že súvahy ziskov a strát za obdobia rokov 2003 až 2005 uvedený daňový subjekt nepodal a daňové priznania za roky 2004 a 2005, ktoré N. L. predložila Slovenskej sporiteľni, a. s. so žiadosťou o úver boli pozmenené, čím v prípade, že by na základe takto predložených dokladov od N. L. bol predmetný úverový rámec poskytnutý, bola by Slovenskej sporiteľni, a. s., so sídlom Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, spôsobená škoda vo výške 14.000.000,- Sk (464.714,86 eur),

t e d a

sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

obzvlášť závažný zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 14 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa jej

u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 17.04.2013, sp. zn. 11T/126/2012, právoplatný 17.04.2013, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava (ďalej len „prokurátor“) 16.03.2018 podal na Okresný súd Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) obžalobu na obvinenú N. L. pre obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

O obžalobe rozhodol okresný súd uznesením z 11.11.2019, sp. zn. 9T/14/20181, tak že podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. a § 14 ods. 3 písm. a) Tr. zák. trestné stíhanie obvinenej na predmetnom skutkovom základe zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu. Na základe sťažnosti prokurátora Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 03.11.2022, sp. zn. 4To/41/2022, rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. tak, že napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní z 31.10.2023 po prednesení obžaloby obžalovaná po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por. a o tom, že má právo poradiť sa so svojim obhajcom dala vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. že je vinná. Vzhľadom na toto vyhlásenie predseda senátu obžalovanej položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala kladne. Po tom ako prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. jej vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokmi o treste, náhrade škody a o ochrannom opatrení. V tomto smere súd podľa § 269 Tr. por. v spojení s § 2 ods. 11 Tr. por. vykonal dokazovanie lustráciou zo systému REGOB č. I. 530, ZVJS, č. I. 531, RT, č. I. 532 - 533, SP z 30.10.2023, GP SR z 30.10.2023 a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 1T/165/2006 a spisov Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/146/2006, 2T/31/2008, 11T/63/2008, 11T/126/2012, 1T/11/2014 a 11T/31/2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd uznal vinu obžalovanej zo skutku tak, ako jej ho kládol prokurátor za vinu, ktorý potom v súlade s obžalobným návrhom právne kvalifikoval podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1

Tr. zák. Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd zobral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer, mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a osobu obžalovanej. Rovnako súd hodnotil možnosti nápravy obžalovanej a prihliadol aj na ďalšie základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák. Na základe týchto úvah súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa § 44 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. na upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 17.04.2013, sp. zn. 11T/126/2012, právoplatným 17.04.2013, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

V tomto smere súd uvádza, že obžalovaná bola označeným rozsudkom Okresného súdu Komárno uznaná vinnou za pokračovací zločin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustila na tam uvedenom skutkovom základe a za ktorý jej súd podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov a iné. Zároveň súd z pripojených spisov zistil, že predmetný súhrnný trest bol vyhlásený aj za skutky prejednávané na Okresnom súde Komárno pod

sp. zn. 2T/31/2008, 11T/126/2012 a 11T/63/2008, ktorých sa obžalovaná dopustila 05.05.2006, 27. a 28.11.2006 a 09.09.2007. Rozsudkami Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/11/2014, 11T/31/2014 bolo za skutky spáchané 11.08.2008 a v auguste 2009 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/126/2012. Zjednodušene povedané, obžalovaná bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov za viacero trestných činov prevažne majetkového charakteru, ktorý trest si už medzičasom vykonala, nakoľko uznesením Okresného súdu Nitra 10.09.2021, sp. zn. 3Pp/27/2021, bola podmiennečne prepustená.

Predmetom tohto konania bola teda ďalšia trestná činnosť obžalovanej, ktorej sa dopustila 10.03.2006, teda pred všetkými ostatnými zbíhajúcimi sa skutkami. K spáchaniu skutku došlo pred viac ako 17 rokmi, teda v čase, kedy nápravná, ale aj generálna preventívna funkcia prípadne uloženého trestu by bola podstatne oslabená. V tomto kontexte sa žiada upozorniť, že na s. 13 ods. 4 uznesenia krajského súdu z 03.11.2022 boli tunajšiu súdu vytknuté zásadné prietahy v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov, pričom tak predchádzajúci, ako aj následný postup súdu (od marca 2018 do augusta 2019, resp. od februára do augusta 2023, pozn.) by mohol byť v kontexte prokurátorom podaných sťažností podľa § 55 ods. 3 Tr. por. poznačený prietahmi v konaní. Inými slovami, hoci je pravdou, že trestné stíhanie bolo kvôli neprítomnosti obžalovanej pomerne dlhý čas prerušené (odhliadnuc od toho, že orgány činné v trestnom konaní aj v tejto veci - podobne ako vo veciach neskôr prejednávanych na Okresnom súde Komárno, mohli postupovať podľa § 358 a nasl. Tr. por. aj podstatne skôr, pozn.), pravdou taktiež je, že cca štyri roky vo veci nebolo konané z dôvodov, ktoré nemožno prisudzovať obžalovanej. Uvedené skutočnosti - teda odstup času od spáchania skutku, ako aj prietahy na strane orgánov presadzovania práva (eventuálne orgánmi činnými v trestnom konaní zvolený procesný postup, pozn.) boli spôsobilé odôvodniť mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Z pohľadu ďalšieho prípadného dôvodu pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd (odhliadnuc od toho, že pochybnosti o trestnosti skutku boli dôvodom pre vydanie uznesenia z 11.11.2019, pozn.) poukazuje na vývojové štádium trestného činu, ktorý nebol dokonaný a ktorý vzhľadom na jeho povahu a závažnosť by v prípade použitia trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom viedol k ukladaniu neprimerane prísneho trestu. Inými slovami, z popisu skutku, ako aj z odôvodnenia uznesenia z 03.11.2022 sa javí, že konanie obžalovanej (akokoľvek trestné, pozn.) by - samo o sebe - nemohlo viesť k vylákaniu úveru od banky nakoľko tá po obhliadke na mieste a vyjadreniach obžalovanej ohľadne jej podnikateľského zámeru iniciovala ukončenie ďalších rokovaní (resp. by takýto postup bolo možné očakávať po preverení obžalovanou doručených dokladov Daňovým úradom Bratislava I, pozn.). A napokon súd z pohľadu použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazuje na fakt, že obžalovaná dala vyhlásenie o vine (a takým spôsobom mala záujem postupovať aj v priebehu dvoch skôr nariadených termínov verejných zasadnutí z 30.09.2019 a 11.11.2019, pozn.), ktoré súd prijal, v dôsledku čoho odpadla potreba ďalšieho dokazovania (spolu s obžalovanou prokurátor navrhoval vypočuť deväť osôb, čítať výpoveď poškodeného, zápisnicu o konfrontácii, ako aj stovky strán listinných dokladov, pozn.) (R 44/2017).

Na základe týchto skutočností mal tunajší súd za to, že v tomto prípade boli splnené podmienky pre ukladanie mimoriadne zníženého súhrnného trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zníženej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. c), ods. 4 Tr. zák. Vzhľadom ale na § 42 ods. 2 Tr. zák., ktorý zakazuje uložiť trest miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (v danom prípade rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 17.04.2013 vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, pozn.) súd za opodstatnené považoval upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. Bolo by v rozpore so zásadami pre ukladanie trestov podľa § 34 Tr. zák., ak by sa obžalovaná musela do výkonu trestu s odstupom viac ako dvoch rokov po podmiennečnom prepustení vrátiť (podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. pre podmiennečné prepustenie osoby odsúdenej za obzvlášť závažný zločin sa vyžaduje vykonať tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody, ktorú výmeru odsúdená ku dňu podmiennečného prepustenia nevykonala, pozn.) za trestnú činnosť spáchanú pred 17 rokmi, ku ktorej už dávno chcela dať vyhlásenie o vine a pri ktorej k žiadnej škode nedošlo. Všetky tieto skutočnosti v spojení s jej úprimným oľutovaním spáchaného skutku, ako aj ďalším riadnym vedením života po podmiennečnom prepustení (obžalovaná nebola odsúdená a ani sa voči nej žiadne trestné stíhanie nevedie, pozn.) viedli súd k záveru, že pre jej nápravu a ochranu spoločnosti postačí, ak od uloženia súhrnného trestu upustí.

Na základe týchto úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku; tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku vo výrokoch o treste a ochrannom opatrení je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, a to cestou Mestského súdu Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie má odkladný účinok.