

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18Ps/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231277
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231277.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci súdneho chránenca: R. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. Y., T. XXXX/XX, t.č. bytom: Centrum sociálnych služieb Zákamenné, so sídlom Zákamenné, Ulica Vyšný koniec 559/55, Zákamenné, IČO:00632848, v konaní o žiadosti opatrovníčky Z. Y., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. ulica XXX/X, o uvoľnenie finančných prostriedkov, takto

rozhodol:

I. Súd dáva súhlas opatrovníčke Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na výber finančných prostriedkov vo výške 415,43,- EUR z účtu, vedeného na meno súdnej chránenkyne R. I., nar. XX.XX.XXXX v Raiffeisen bank, a.s., č. ú. V. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.07.2023 navrhovateľka žiadala, aby jej súd udelil súhlas na uvoľnenie finančných prostriedkov z účtu súdnej chránenkyne R. I., nar. XX.XX.XXXX č. G XXXX XXXX XXXX XXXX spolu vo výške 415,43 EUR.

2/ Návrh odôvodnila tým, že stav účtu súdnej chránenkyne je 596,57 EUR. Náklady spojené s poručníctvom sú: vypratanie bytu T. XXXX/XX-XX - technické služby S. Y. - 235,43 EUR (faktúra č. XXXXXXXXX) z dôvodu hromadenia vecí na podnet a sťažnosť vlastníkov bytov „Spoločenstva T.“, znalecký posudok na byt č. X na T. XXXX/XX vypracovaný znalkyňou - Ing. Ivana Kňazovická Dovalovská (IČO: 06859116352) - 180,- EUR.

3/ Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 02.11.2023. Navrhovateľka ospravedlnila svoju neúčast' s tým, že súdu zaslala podklady pre finančné vyúčtovanie nákladov spojených s vypratáním bytu. Ospravedlnila sa z dôvodu, že býva ďaleko a je staršia osoba chodiaca o paličke. Uviedla, že o odvoz kontajnera z bytu poprosila predsedkyňu bytovky. Predsedkyni odovzdávala finančné prostriedky pred svedkyňou pani Y., ona faktúru uhradila a zaslala jej faktúru a aj doklad o úhrade.

4/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6Ps/15/2022-87 zo dňa 14.02.2023, ktorým bola R. I., nar. XX.XX.XXXX obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá samostatne rozhodovať a konať v konaní pred súdmi, štátnymi orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, uzatvárať zmluvy, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, disonovať s finančnými prostriedkami maximálne vo výške 30,- EUR mesačne, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a vykonávať právne úkony pre umiestnenie a zotrvanie v zariadení sociálnej starostlivosti. Tiež sa súd oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18Ps/4/2023-72 zo dňa 19.09.2023, ktorým súd schválil právny úkon opatrovníčky Z. Y., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorým dňa 20.07.2023 v S. Y. uzavrela v mene R. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX vystupujúcej ako predávajúca s I. F., nar. XX.XX.XXXX vystupujúcim ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je predaj nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre okres, obec a k.ú. S. Y. a to bytu č. X, nachádzajúcim sa na druhom

poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vo vchode XX, ktorý je postavený na parcele registra "C", č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m² evidovanej na LV č. XXXX pre okres, obec a k.ú. S. Y. a tiež spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3961/415212 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX a k pozemku zastavanému bytovým domom parc. č. XXXX/XX a zaviazal opatrovníčku po vyplatení druhej časti kúpnej ceny za predmetný byt zo strany kupujúceho vo výške 50 000,- EUR na účet R. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX zriadiť na účte vinkuláciu týkajúcu sa sumy 50 000,- EUR s tým, že nakladanie s týmito finančnými prostriedkami je viazané na predchádzajúci súhlas súdu. Z predmetného spisu bolo zistené, že pre účely zistenia všeobecnej hodnoty prevádzaného bytu a teda určenia primeranej ceny bytu bol vyhotovený znalecký posudok na základe objednávky Z. Y., bytom D. ulica XXX/X, D., ktorý bol vypracovaný znalkyňou V. V. Y. S. pod č. XX/XXXX. Z pojednávania vo veci 18Ps/4/2023 bolo zistené, že súdna chránenkyňa R. I., ktorá žila v predmetnom byte, do jej umiestnenia do sociálneho zariadenia v F., v byte hromadila dlhý čas vecí, ktorými bol byt zaprataný a znečistený.

5/ Opatrovníčka Z. Y. k návrhu pripojila potvrdenie o zaplatení sumy 180,- EUR dňa 24.03.2023 prevodom z účtu na číslo účtu uvedené vo faktúre znalkyne Ing. V. Y. S. č. XX/XXXX zo dňa 16.03.2023, ktorou bolo vyúčtované znalečné za podanie posudku na ohodnotenie predmetného bytu súdnej chránenkyne. Platba bola realizovaná z účtu opatrovníčky v SLSP, a.s.. Taktiež pripojila faktúru č. XXXXXXXXXX vystavenú dňa 17.05.2022 dodávateľom Technické služby, s. r. o. na meno Z. Y., ktorej predmetom je vyúčtovanie pracovných výkonov RN, skladovanie odpadu, nájmu veľkoobjemového kontajneru a jazdných výkonov spolu vo výške 235,43 EUR s DPH. Uvedená faktúra sa týka vypratania vecí nazhromaždených v byte súdnej chránenkyne potrebného vykonať pre realizovanie predaja nehnuteľnosti. Z ďalších dokladov predložených opatrovníčkou z č.l. 20-23 bolo zistené, že opatrovníčka odovzdala sumu 250,- EUR na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX zo 17.05.2022 predsedníčke Spoločenstva T. I. Y., ktorá dňa 26.05.2022 uhradila dodávateľovi Technické služby jeho FA č. XXXXXXXXXX v celom rozsahu, t.j. sumu 235,43 EUR.

6/ Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7/ Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8/ Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

9/ Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10/ Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11/ Ak je určitá osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, alebo je tejto spôsobilosti úplne pozbavená, v rozsahu, v ktorom nie je oprávnená vykonávať právne úkony, zastupuje takúto osobu súdom ustanovený opatrovník. Pri zastupovaní je potrebné rozlišovať, či sa jedná o bežné právne úkony, ktoré môže za opatrovanca urobiť aj bez súhlasu súdu alebo o právne úkony presahujúce rámec bežných vecí, kedy je potrebné k ich platnosti schválenie súdom. Právny poriadok nikde neobsahuje výslovné rozdelenie právnych úkonov na bežné právne úkony a právne úkony presahujúce rámec bežných vecí, interpretácia týchto pojmov je teda vecou tzv. posúdenia konkrétneho prípadu. Za bežné právne úkony sa spravidla považujú právne úkony týkajúce sa vecí a záležitostí menšej hodnoty, ako sú napr. pravidelné platby a príjmy (platenie inkasa, poisteného, daní), prijatie výťažku z majetku, nájomného, úrokov, dividendy, bežná údržba nehnuteľností a pod. Schválenie súdom je na druhej strane spravidla

potrebné pri právnych úkonoch, ktoré vzhľadom k ich absolútnej majetkovej hodnote, majetkovým pomerom opatrovanej osoby ako aj zložitosti právneho úkonu možno považovať za vec presahujúcu rámec bežných vecí správy majetku.

12/ Opatrovníčka predmetným návrhom požaduje refundáciu platieb, ktoré uskutočnila v prospech súdnej chránenkyne R. I. zo svojich finančných prostriedkov v celkovej výške 415,43 EUR a to z finančných prostriedkov súdnej chránenkyne v Raiffeisen bank, a.s., kde má vedený bežný účet. Z dokladov predložených navrhovateľkou aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/4/2023 bolo zistené, že súdna chránenkyňa vlastnila byt v S. Y., ktorý bol odpredaný na základe zmluvy schválenej súdom v uvedenom konaní. V súvislosti s prípravou a realizáciou predaja bytu bolo potrebné byt znalecky ohodnotiť a vypratať, nakoľko v ňom bolo množstvo vecí a odpadu nazhromaždených súdnou chránenkyňou. Finančné výdavky za vypratanie a odvoz odpadu z bytu vo výške 235,43 EUR a taktiež odmenu za znalecký posudok vypracovaný na byt vo výške 180,- EUR uhradila z vlastných finančných prostriedkov opatrovníčka Z. Y., ktorej tak vznikol nárok voči R. I. na vrátenie finančných prostriedkov spolu vo výške 415,43 EUR z účtu súdnej chránenkyne R. I., ktorý je vedený v Raiffeisen bank, a.s., t.j. v rozsahu v akom opatrovníčka Z. Y. realizovala platby súvisiace s predajom bytu v prospech súdnej chránenkyne.

13/ O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.
(§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)