

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/182/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611217633
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611217633.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky Q. C., G.. XX.X.XXXX, K. B., U. XXX, právne zastúpenej Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Levočská 3 proti odporkyni M.G. A., G.. XX.X.XXXX, K. Č., A. XXX/XX, o určenie predmetu dedičstva a vyslovenie neplatnosti osvedčenia o dedičstve a prerozdelenie dedičstva takto

r o z h o d o l :

Štát n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd rozhodol vo veci účastníkov konania rozsudkom zo dňa 28.3.2012 tak, že návrh navrhovateľky zamietol a zaviazal navrhovateľku nahradiť odporkyni trovy konania. Uvedeným rozsudkom nebolo rozhodnuté o trovách štátu, ktoré pozostávajú z trov právneho zástupcu navrhovateľky, ktorý jej bol ustanovený rozhodnutím tunajšieho súdu č. 11C/37/2011-9 zo dňa 24.3.2011 a náhrady svedočného..

Podľa § 166 ods. 1, 2, 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Tunajší súd rozsudkom č. 9C/182/2011 zo dňa 28.3.2012 nerozhodol o trovách štátu pozostávajúcich z trov ustanoveného právneho zástupcu a svedočného. Náhradu týchto trov súd štátu nepriznal z dôvodu, že odporkyňa bola k konaní úspešná a u navrhovateľky pretrvávajú dôvody oslobodenia od súdnych poplatkov. Z dôvodu úspešnosti v spore súd odporkyňu nezaviazal ani k úhrade súdneho poplatku z návrhu poukazujúc na § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.