

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/31/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2710205458
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2710205458.7

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov matky: G.. B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. X. č. XX, XXX XX X., zastúpená advokátom JUDr. Ján Pekar, so sídlom advokátskej kancelárie Potočná 191/39, Skalica a otca: P. C., nar. X.X.XXXX, prihlásený k pobytu u P. časti W. - F., O. XX, W., v konaní začatom bez návrhu o vydanie predbežného opatrenia zákazu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

Súd dočasne z a k a z u j e styk otca P. C., nar. X.X.XXXX s maloletým S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X. XX, X. do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu zákazu styku otca s maloletým S..

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné.

odôvodnenie:

Matka podala na Okresnom súde Skalica dňa 31.8.2010 návrh, ktorým navrhla, aby súd rozhodol o zákaze styku otca P. C. s maloletým S. C.. V uvedený deň súčasne podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd zakázal otcovi styk s maloletým S. do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu, týkajúcom sa zákazu styku otca s maloletým S..

Návrh na vydanie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že mal. S. je rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P 111/2005 z 8.12.2005, rozsudok právoplatný 19.4.2006 a vykonateľný 4.5.2006 zverený do jej výchovy a otcovi stanovené prispievať na výživu maloletého S. sumou 133,33-eur. Ďalej uviedla v návrhu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P/158/2008 z 27.1.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 2.2.2009 bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým, podľa ktorého rozsudku má otec právo stretávať sa s maloletým takto:

- v párnom týždni v roku od štvrtka od 14.00 hod. do nedele 18.00 hod., v nepárnom týždni v roku v stredu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.;
- počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od piatku do 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- počas letných prázdnin každý rok od 15. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 19.00 hod.;
- počas vianočných sviatkov v párnom roku od 24. decembra od 9.00 hod. do 26. decembra do 18.00 hod. a v nepárnom roku od 31. decembra od 9.00 hod. do 2. januára nasledujúceho roku do 18.00 hod.

Matka vyjadrila názor, že otec má široko koncipované právo stýkať sa s maloletým S. a teda má možnosť podieľať sa výrazným spôsobom na formovaní jeho osobnosti. Matka opísala v návrhu na vydanie predbežného opatrenia dlhodobé správanie sa otca a jeho komunikáciu voči nej, voči okoliu, vrátane maloletého S. ako nevhodné. Otec matku aj okolie slovne i písomne napáda a obťažuje ostatných absurdnými výmyslami, urážlivými vyjadreniami, vyhrážkami, vážnymi obvineniami bez akéhokoľvek opodstatnenia, vyvíja na ostatných psychický nátlak. Nie je možné viesť s ním slušný a rozumný rozhovor a nie je prístupný žiadnym kompromisom. Chovanie otca je spoločensky neprijateľné, je z hľadiska

socializácie mal. S. absolútne nevhodné, aby dochádzalo k akémukoľvek kontaktu medzi maloletým a otcom. Matka v návrhu poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Skalica sp. zn. 3P/58/2009, v ktorom je prejednávaný návrh otca na zverenie maloletého S. do výchovy otca. V tomto konaní matka vzhľadom na zvláštne správanie sa otca podala dňa 25.2.2010 návrh na vyšetrovanie duševného stavu otca. Matka uviedla, že s ohľadom na závery znalkyne nie je z hľadiska zabezpečenia zdravého psychického vývoja mal. S. vhodné, aby sa stýkal s otcom. Existuje dôvodná obava, že ak by sa otec naďalej stýkal s maloletým S., mohlo by dôjsť k narušeniu spoločenského a zdravého duševného vývoja maloletého S. a hrozí bezprostredné nebezpečenstvo, že by akýkoľvek styk otca s maloletým mohol mať vážne negatívne následky na priaznivé formovanie osobnosti maloletého S..

Súd na návrh matky vydal uznesenie č.k. 6P/31/2010-16 dňa 8.10.2010, ktorým návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. Na odvolanie otca voči uzneseniu Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10CoP/82/2010 zo dňa 28.1.2011 uvedené napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

V konaní vedenom na OS Skalica pod sp. zn. 3P/58/2009 bolo nariadené súdom znalecké dokazovanie ohľadom zistenia, či je otec schopný pochopiť zmysel a význam súdneho konania a súdneho rozhodnutia

- či trpí duševnou poruchou alebo chorobou trvalého alebo prechodného charakteru
- či je schopný spravovať svoje záležitosti celkom, sčasti alebo vôbec nie
- či sa dá predpokladať zlepšenia jeho zdravotného stavu
- či je schopný mať v osobnej starostlivosti maloleté dieťa, ktorá na návrh otca zahŕňa aj jeho celodennú starostlivosť o dieťa, ktorej sa domáhal v konaní sp. zn. 3P/58/2009 a navrhoval tak zmeniť predchádzajúce súdne rozhodnutie ohľadom zverenia dieťaťa od matky do osobnej starostlivosti otca a teda nanovo upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému S..

Po podaní znaleckého posudku v konaní sp. zn. 3P/58/2009 pod č. 22/2010, vyhotovenom ku dňu 5.9.2011 súdom ustanovenou znaleckou organizáciou zo záverov tohto posudku vyplynulo, že otec trpí závažnou duševnou chorobou, ktorá nie je prechodného charakteru a pre ktorú nie je schopný pochopiť zmysel a význam súdneho konania a súdneho rozhodnutia a vzhľadom na zistenú psychickú poruchu nie je schopný mať v starostlivosti maloleté dieťa. Znalecká organizácia v závere posudku zodpovedala poslednú otázku širšie tak, že keby otec aj bol schopný zabezpečiť maloletému dieťaťu základnú celodennú starostlivosť, nie je schopný mu zabezpečiť podmienky pre zdravý a harmonický duševný vývoj dieťaťa. K iným skutočnostiam sa v posudku uvádza, že nakoľko znalecká organizácia mala za úlohu uloženú súdom vypracovať znalecký posudok aj ohľadom psychického stavu maloletého S. C., podľa zistení znaleckej organizácie maloletý nemá vybudovaný citový vzťah k P. C. ako k otcovi, kontakt s otcom maloletého psychicky zaťažuje, vyvoláva v ňom negatívne emócie, spôsobuje maloletému psychický diskomfort.

Zo znaleckého posudku č. 15/2011 vyhotovenom súdom ustanovenou znaleckou organizáciou dňom 5.8.2011, ktorý zadal súd vypracovať organizácii v konaní sp. zn. 3P/58/2009, týkajúcej sa starostlivosti o maloletého S., súd zistil, že organizácia psychologickým vyšetrením maloletého nezistila žiadne prejavy v emočnej alebo behaviorálnej sfére, ktoré by svedčili pre syndróm týraného alebo zanedbaného dieťaťa, k čomu súd poznamenáva, že v konaní uvedenej spisovej značky otec ako hlavný dôvod pre zmenu výchovného prostredia tvrdil, že v súčasnom výchovnom a rodinnom prostredí je maloletý týraný, sexuálne zneužívaný manželom matky a tvrdil, že celkovo o dieťa u matky nie je riadne postarané. Podľa záverov znaleckej organizácie vyšetrenie nepreukázalo žiadne špecifické prejavy, ktoré by potvrdzovali sexuálne zneužívanie maloletého., konštatovala sa neprítomnosť známkov emocionálneho preťaženia, ďalej čiastočné emocionálne preťaženie sa preukázalo v prežívaní kontaktu maloletého S. s otcom v súvislosti s otcovými osobnostnými zvláštnosťami. U dieťaťa nebola zistená prítomnosť známkov psychopatológie. Osobnosť dieťaťa bola hodnotená ako detská, s primeranými sociálnymi zručnosťami a záujmami. Znalecká organizácia vyhodnotila citové vzťahy k matke, k jej manželovi a aj k maloletej sestre maloletého S. T., ktorej biologickým otcom je manžel matky mal. S., k obidvom starým matkám ako bezprostredný, pozitívny, od týchto osôb maloletý S. vníma množstvo pozitívnych interakcií a prežívanie vzťahov maloletého S. k matke a k otčimovi poukazuje na zdravú, takzvanú bezpečnú vzťahovú väzbu, ktorá je podmienkou zdravého psychického vývinu dieťaťa. V závere posudku č. 15/2010 je vyhodnotený na základe vyšetrenia maloletého S. jeho vzťah k otcovi, vzťah je hodnotený ako aktuálne negatívny, ktorý môže byť známkou aktuálneho hnevu maloletého na otca alebo aj celkovo narušenej vzťahovej

väzby, s pravdepodobnosťou vyplývajúci z osobnostných charakteristík otca. Znalecká organizácia neodporučila styk dieťaťa s otcom rozširovať, odporučila styk skôr obmedziť.

Vo veci sp. zn. 6P/31/2010 po ustanovení opatrovníka otcovi na základe záverov znaleckého posudku č. 22/2010 súd určil termín pojednávania v tejto veci, na ktorý boli všetci účastníci, ich zástupcovia riadne a včas predvolaní, teda aj vrátane otca maloletého a nemu ustanoveného opatrovníka, ktorí sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia na pojednávanie nedostavili a za splnenia, že súd môže konať aj bez ich prítomnosti, lebo boli splnené podmienky na prejednanie veci bez ich účasti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal a nariadil dokazovanie vo veci.

Z doteraz vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov, najmä znaleckých posudkov a z výsluchu matky maloletého zistil, že matka na podanom návrhu o zákaz styku otca s maloletým S. trvá a to nielen pre dôvody, ktoré boli uvedené už v jej návrhu, ale aj pre závery znaleckých posudkov. Výsluchom matky mal súd doteraz preukázané, že od narodenia dieťaťa a po prvotnej úprave styku rozhodnutím OS Bratislava II. boli medzi rodičmi maloletého problémy pri styku kvôli výkladu rozsudku. Podľa matky otec sa ani za dve hodiny styku nevedel v útlom veku o maloletého postarať. Nedodržiaval povinnosť vrátiť jej dieťa v určenom čase súdom, namiesto dvoch hodín ho vracal aj neskoršie. Po tom, čo upravil styk otca a mal. S. Okresný súd Malacky určité obdobia styk fungoval, aj keď niekedy s problémami, otec si dieťa brával, matka zhodnotila styk tak, že sa realizoval skoro pravidelne. Matka 1.3.2008 uzavrela manželstvo s G. I. a od októbra 2008, keď sa presťahovala bývať s maloletým a s manželom do X. sa podľa matky síce styk otca s dieťaťom realizoval, avšak otec dieťaťa jej rodine, aj manželovi, začal robiť problémy, podával na nich trestné oznámenia, že dieťa týrajú. Maloletý S. jej po stretnutiach s jeho biologickým otcom rozprával, že maloletého matka, jej manžel v X. bijú, otec rozprával maloletému, že ho „G. bije“, to znamená, že maloleté mal biť manžel matky. Proti matke a jej manželovi otec dieťaťa niekoľko krát podal trestné oznámenia a boli voči nim vedené trestné konanie, ktoré podľa matky skončili zastavením. Trestné konania pokiaľ neboli vyvolané otcom za údajné týranie mal. S., tak boli na matku podávané za údajné zmarenie styku otca s mal. S.. K styku otca s dieťaťom matka uviedla, že od júna minulého roka /2011/ si otec dieťaťa pre mal. S. nechodí. Podľa rozsudku OS Malacky mohol otec byť s mal. S. v rámci úpravy styku od 15.8. do 31.8. a styk sa nerealizoval týmto spôsobom ani v roku 2010 a ani v roku 2011. Otec to vôbec nevyužil. Matka vypovedala, že otcovi styk v letných mesiacoch vždy od 15.8. do 31.8. ani v roku 2010 ani v roku 2011 nezmarila. Po obidva roky čakali, že otec si pre mal. príde, nerealizovanie styku matka pripisovala tej skutočnosti, že na jej návrh v roku 2011 sa viedla exekúcia ohľadom vymoženia dlžného výživného aj bežného výživného oproti otcovi a domnievala sa, že otcovi bol odobratý vodičský preukaz v súvislosti s vedenou exekúciou pri zanedbaní povinnej výživy voči mal. S. a otec sa za maloletým predtým prepravoval osobným vozidlom. Podľa výpovede matky sa styk otca a dieťaťa naposledy realizoval 22.6.2011, potom otec prišiel až 13.1.2012, kedy zavolať otec policajnú hliadku. Policajt komunikoval pri byte rodiny za účasti matky s maloletým S., ktorý sa sám na otázku policajta, keď mu oznámil, že ho dole čaká P. C., vyjadril, že on s ním ísť nechce. Otec sa domáhal styku aj 31.12.2011, kedy rodina nebola doma a styk sa nerealizoval, aj keď otec naň právo podľa rozsudku mal.. Po 13.1.2012 matka odmietala pripraviť dieťa na styk s otcom a odovzdať mu ho, a to nielen pre vyjadrenie dieťaťa z januára 2012, ale najmä z dôvodu, že už mala vedomosť o znaleckom posudku o duševnom stave otca a o posudku ohľadom mal. S.. K dávnejším stretnutiam otca s dieťaťom, v nižšom veku dieťaťa matka uviedla, že pokiaľ sa otec stretával s maloletým podľa súdnej úpravy obsiahnutej v rozhodnutí OS Malacky, maloletý sa vracal po troch dňoch, čo sa realizoval styk od otca do X. rozrušený, plakával, bol nevyrovnaný, napríklad v noci pred spaním matke mal. šepkal do ucha napr. „maminka spamätaj sa“, čo matka vyrozumela, že vlastne otec hovoril maloletému a maloletý matke takéto reči sprostredkúval. Tiež maloletý tiež od uvedeného obdobia rozprával o tom, že otec mu hovorí, že ho rodina v X. týra. Maloletý bol z toho rozrušený. Od otca často krát vrátil chorý. V minulosti, zhruba pred dvomi rokmi, keď si otec prišiel pre maloletého, sa stávali tiež situácie, že keď pri odovzdávaní maloletého matkou otcovi otec matke vulgárne nadával, čomu bol maloletý prítomný. Maloletý nechcel ísť s otcom do auta Stalo sa, že otec maloletého v aute zamkol, pokračoval v slovných útokoch voči matke. Maloletý S. zvnútra búchal do auta, nechcel ísť s otcom a maloletý tiež videl, ako otec dieťaťa do matky strčil. Takéto výjavy sa stávali vo veku dvoch rokov maloletého. Matka poprela podozrenia otca, že vedie maloletého proti otcovi, uviedla, že nikdy mal. S. nehovorila na adresu otca nič nevhodné, vždy maloletého S. upozorňovala, že sa má slušne správať a ani som maloletého nenavádzala ako má, čo má hovoriť, či pred psychológom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ani pred znalkyňou. Maloletého navádzal na to, čo má kde hovoriť naopak otec, podľa matky takúto informáciu získala od svojej známej a podľa ktorej otec hovoril maloletému, čo má na ÚPSVaR Senica, pracovisko X., keď

otec v rámci styku s maloletým bol s maloletým na úrade a hovoril mu. „ povedz S., že ťa ujo G. bije“. Matka má poznatok o maloletého, že mu otec takéto nahovára.

Z výpovede matky vyplynulo, že mal. S. je v súčasnosti už vyrovnaný, odmieta ísť s otcom a matka maloletého k realizácii styku s otcom nenúti.

K osobe maloletého S. z výpovede matky súd zistil, že maloletý je od septembra 2011 je žiakom ZŠ v X.. Darí sa mu veľmi dobre, hodnotený bol stupňom výborný, resp. mal jednotky.

Matka opísala rodinné vzťahy s manželom ako usporiadané, ako veľmi dobré a za také označila aj vzťahy medzi maloletým S. a manželom matky, ktorý je s maloletým od dvoch rokov jeho veku. Maloletý S. manžela matky nazýva tatino a berie ho ako otca. Matka uviedla, že v rodine žijú celkom tri deti a sú brané všetky tri rovnako, akoby všetky mali toho istého otca. Z manželstva matky s G. I. sú narodené ešte mal. T. a mal. S.. S poslednou dcérou je matka detí na materskej dovolenke. S deťmi obývajú trojizbový byt, ktorý má vo vlastníctve manžel matky a manželova matka. Styk otca s mal. sa mal realizovať 9.3. kedy sa nerealizoval, otec nedal vedieť o sebe. Otec si bez dohody s matkou podľa matky akosi upravil styk, zrejme si povedal, že bude chodiť vo štvrtok, čo matka považuje za pochopiteľné, keďže mal. je v škole, ale otec začal chodiť vždy v piatok o 14:00 hod.

Súd po opätovnom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu spisu sp. zn. 3P/58/2009 a aj so spismi vedenými na tunajšom súde pod. sp. zn. 3P/57/2009 a 3Em/1/2010 zistil nasledovné:

Z výsluchu matky vo veci sp. zn. 6P/31/2010 a ostatného spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletého S. C. nie sú manželia a nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/111/2005 zo dňa 8.12.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/14/2006 zo dňa 14.3.2006 bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 4.000,- Sk mesačne, zároveň mu bol upravený styk s maloletým a to vždy v párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod do 16.00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/158/2008 zo dňa 20.1.2009 bol naposledy upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. nasledovne:

- v nepárnom týždni v roku v stredu v čase od 9:00 hod do nedele do 18:00 hod.
- v párnom týždni v roku od štvrtka v čase od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod.
- počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od piatku 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v nepárnom roku od pondelka od 9:00 hod do 18:00 hod.
- počas letných prázdnin od 15. augusta od 9:00 hod. do 31. augusta do 19:00 hod.
- počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 24. decembra od 9:00 hod do 26. decembra do 18:00 hod. a v nepárnom roku od 31. decembra od 9:00 hod do 2. januára nasledujúceho roku do 18:00 hod.

Z veci sp. zn. 3P/58/2009, ku ktorej už čiastočne svoje zistenia súd uviedol vyššie súd dopĺňa, že sa jedná o konanie o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S., v ktorom otec požaduje zveriť mal. S. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platiť maloletému výživné. Konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené, prebieha v ňom rozsiahle dokazovanie, vykonávajú sa procesné úkony v súvislosti so zisteniami o procesnej nespôsobilosti otca a potrebou, aby bol v konaní riadne zastúpený opatrovníkom, odstraňujú sa vady podaní otca týkajúce sa jeho odvolaní a dovolaní. Otec v tomto konaní tvrdí, že podal návrh z dôvodu, že maloletý S. je zanedbávaný, je týraný a zle sa s ním zaobchádza najmä zo strany manžela matky, p. G. I., ktorý nedovolí matke, aby sa táto o maloletého riadne starala, čo sa veľmi negatívne odráža na psychickom a fyzickom vývoji dieťaťa a čo môže zanechať na maloletom trvalé následky. Otec v návrhu uvádza a v konaní tvrdí, že zdravotný stav dieťaťa je veľmi zlý, dieťa je týrané, bité a sexuálne zneužívané manželom matky dieťaťa. Matka dieťaťa odmieta s otcom o zdravotnom stave dieťaťa komunikovať. Na základe týchto skutočností otec opakovane podáva trestné oznámenia na p. G. I., na matku dieťaťa a v minulosti aj na starú matku maloletého G.. B. W.. Otec v v konaní OS Skalica sp. zn. 3P/58/2009 požiadal súd o vydanie predbežného opatrenia na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do výchovy otca. Súd konštatoval, že posledný návrh otca na vydanie na vydanie predbežného opatrenia bol už tretím v poradí, ktorý otec v tomto konaní podával. Všetky návrhy otca na vydanie predbežného opatrenia boli súdom zamietnuté, nakoľko súd nezistil dôvody, ktoré by osvedčovali potrebu vyhovieť návrhu otca. V konaní sp. zn. 3P/58/2009 bolo rozhodované o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorý podal na Okresnom súde Skalica dňa 20.11.2009, ktorý bol otcom spísaný na 25 stranách formátu A4, avšak mal. S. sa otec venoval

len na 3 stranách tohto návrhu, inak otec návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil v 19. bodoch poukazovaním na právne predpisy, inak len zopakovaním, že mal. S. je dieťa zanedbávané, týrané a zle sa s ním zaobchádza zo strany manžela matky, p. G. I., ktorý nedovolí matke, aby sa táto o maloletého riadne starala, čo sa veľmi negatívne odráža na psychickom a fyzickom vývoji dieťaťa a čo môže zanechať na maloleťom trvalé následky. Otec uvádza, že zdravotný stav dieťaťa je veľmi zlý, dieťa je týrané, bité a sexuálne zneužívané manželom matky dieťaťa. Matka dieťaťa odmieta s otcom o zdravotnom stave dieťaťa komunikovať. Matka odmieta podávať dieťaťu prípravky na posilnenie imunitného systému, ktorý mu vážne poškodila tým, že ho po 2 mesiacoch prestala koiť. Matka sa o dieťa vôbec nestará, všetku starostlivosť prenecháva na svojho psychicky narušeného manžela G. I.. V bode 14 návrhu otec uviedol, že vzhľadom na stále sa rozširujúcu prasaciu chrípku H1N1 na území SR, mal. S. reálne hrozí nebezpečenstvo smrti, nakoľko má vážne poškodený imunitný systém a otcovi je upierané právo aktívne sa podieľať na posilňovaní imunitného systému mal. dieťaťa. Otec uviedol, že zlý zdravotný stav dieťaťa spôsobilo zlé zaobchádzanie matky a jej manžela, ako i starej matky dieťaťa zo strany manžela matky / súd podotýka, že matka manžela nie je príbuznou maloletého S./ . Otec požaduje zverenie maloletého do svojej starostlivosti, nakoľko len on môže maloleťmu zabezpečiť lepšie podmienky výživy i vzdelanie. Otec sa v návrhu dožaduje i zákazu styku manžela matky a starej matky dieťaťa s mal. S. a požaduje psychiatrické vyšetrenie G. I.. Otec v závere podania v bode 19 uvádza, že „ odmieta akýmkoľvek spôsobom prispievať darebákovi v X., ktorý týrajú jeho syna a ešte im za to aj platiť“. V návrhu otec ďalej uviedol, že manžel matky G. I. je v súčasnej dobe prejednávaný v trestnom stíhaní na ORPZ Bratislava V vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Trestné oznámenie podal otec mal. dieťaťa na manžela matky mal. dieťaťa dňa 15.11.2009. Rovnako otec podal trestné oznámenie na matku mal. S. pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby.

Na základe uvedených tvrdení otec požiadal súd o vydanie predbežného opatrenia na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 3P/58/2009-303 zo dňa 27.11.2009 zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia. Voči uzneseniu otec nepodal odvolanie a uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Z návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia na zmenu zverenia mal. S., ktorý otec podal na Okresnom súde Skalica dňa 17.6.2009, súd zistil, že sa otec domáhal toho, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti otca a matke určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého S. sumou 133 € mesačne.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 17.6.2009 otec taktiež odôvodnil tým, že mal. S. je dieťa zanedbávané a týrané a zle sa s ním zaobchádza zo strany manžela matky, p. G. I., ktorý nedovolí matke, aby sa táto o maloletého riadne starala, čo sa veľmi negatívne odráža na psychickom a fyzickom vývoji dieťaťa a čo môže zanechať na maloleťom trvalé následky. Otec uvádza, že zdravotný stav dieťaťa je veľmi zlý, dieťa je neustále prechladnuté, veľmi často sa mu púšťa krv z nosa. Matka dieťaťa odmieta s otcom o zdravotnom stave dieťaťa komunikovať. Otec uviedol, že zlý zdravotný stav dieťaťa spôsobilo zlé zaobchádzanie matky a jej manžela, ako i starých rodičov dieťaťa zo strany manžela matky. Otec požaduje zverenie maloletého do svojej starostlivosti, nakoľko vie maloleťmu zabezpečiť lepšie podmienky výživy i vzdelanie. V návrhu otec ďalej uviedol, že manžel matky G. I. je v súčasnej dobe prejednávaný v trestnom stíhaní na ORPZ Senica vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, vedené pod sp. zn. ČVS ORP: 861/OVK-SE-2008. Otec uviedol, že v súvislosti s jeho výpoveďou bolo do spisu doplnené i podozrenie, že G. I. je pedofil, nakoľko podľa výpovede maloletého S. ho mal G. I. obťažovať. Z úradného záznamu zo spisu č.k. 3P/58/2009 súd zistil, že trestné stíhanie voči G. I., vedené po sp. zn. ČVS: ORP- 861/OVK-SE-2008, bolo uznesením zo dňa 22.5.2009, zastavené.

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 3P/58/2009-130 zo dňa 24.6.2009 zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia. Voči uzneseniu otec nepodal odvolanie a uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Zamietavé rozhodnutie súd zdôvodnil tým, že súd zo spisového materiálu nezistil, žeby sa niečo zmenilo na skutkových okolnostiach prípadu oproti predchádzajúcim rozhodnutiam o návrhoch otca na vydanie predbežného opatrenia. K zamietavému rozhodnutiu súd dospel tak, že v čase rozhodnutia v konaní nebolo preukázané, že by mal. S. bol skutočne dieťaťom týraným a že by matka zanedbávala

starostlivosť o maloletého. Naopak, z vtedy vykonaného dokazovania - zo svedeckých výpovedí a z priložených správ od ošetrojúceho lekára mal. S., zo správ materskej škôlky ako i zo správy psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici mal súd za preukázané, že v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky a nie je preukázané ani týranie dieťaťa, pričom ohľadom tvrdení otca o tomto boli v konaní vypočuté ako svedkovia manžel matky dieťaťa G. I., stará matka maloletého G.. W. a aj dve učiteľky z materskej škôlky, ktorú v čase konania o návrhu otca navštevoval maloletý S., zo správ ošetrojúceho lekára, ktorých výsledky výpovedí či správ súd hodnotil. Vo veci súd prijal uznesenie, podľa ktorého sa pokračovalo v konaní sp. zn. 3P/58/2009 znaleckým dokazovaním znalcom z odboru klinická psychológia detí, ktorého cieľom bolo zistiť, úlohou znaleckej organizácie zodpovedať otázku súdu, či maloletý S. trpí syndrómom tzv. týraného dieťaťa. V tomto smere navrhoval vykonať dokazovanie aj otec, ku ktorému sa pripojil i kolízny opatrovník mal. dieťaťa. Otec bol prítomný na všetkých doterajších pojednávaniach vo veci sp. zn. 3P/58/2009, na ktorých bolo teda za jeho prítomnosti vykonávané dokazovanie. Bol teda oboznámený s tým, že z lekárskej správy MUDr. Košíka, Skalica zo dňa 20.11.2009 súd zistil, že dieťa navštevuje ambulanciu od 1.12.2008 v sprievode matky. Chorobnosť dieťaťa a jeho prejavy zodpovedajú veku dieťaťa. Prehliadky a preventívne zákroky dieťa od narodenia absolvovalo všetky. Netrpí dlhodobým ani vážnym ochorením, nemalo žiaden vážnejší úraz. Za ostatný mesiac dieťa ambulanciu navštívilo 4 krát - bežné detské ochorenia. Dňa 16.11.2009 bolo dieťa za sprievodu a na požiadanie matky dieťa pre údajné modriny na tele dieťaťa. V čase vyšetrenia bola patrná jedna podliatina na pravom stehne dieťaťa v štádiu hojenia. Iné známky úrazu či násillia lekár na tele nepozoroval. Celkový stav dieťaťa hodnotil bez alterácií, stanovil, že liečba nie je potrebná. Ďalej že súd zo správy Súkromnej materskej školy X. zo dňa 20.11.2009 zistil, že mal. S. navštevuje toto predškolské zariadenie od 3.3.2009. Adaptačný proces prebehol bez problémov. Dieťa nejaví príznaky týraného dieťaťa. Učiteľka nespozorovala žiadne modriny a odreniny, ktoré by niečomu takému nasvedčovali. Dieťa sa nejavilo utiahnuté, komunikovalo veku primerane verbálne i neverbálne. Maloletý chodil do škôlky upravený v pekných čistých veciach, nebol zanedbávaný, matka sa oň vzorne starala. Matka javila o dieťa záujem, pravidelne sa u učiteliek informovala o jeho adaptácii, prejavoch v správaní, či v dosiahnutých výsledkoch, za účasti otca na pojednávaniach boli vypočuté i učiteľky z tejto materskej škôlky.

Otec bol v konaní sp. zn. 3P/58/2009 doslovne oboznámený s tým, že dňa 14.12.2009 bola vypracovaná psychologická správa z konzultácie vykonanej dňa 10.12.2009 s mal. S. a jeho matkou na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici z dôvodu prešetrenia možnosti fyzického týrania mal. dieťaťa jeho matkou a jej manželom. V závere správy sa uvádzalo, že mal. S. žije v domácnosti, kde sú jeho potreby uspokojované primeraným spôsobom a dieťa nevykazuje znaky fyzického či psychického týrania.

Pred Okresným súdom Skalica bolo pod sp. zn. 3P/57/2009 vedené ďalšie konanie týkajúce sa mal. S. C.. Vec napadla na OS Malacky dňa 13.2.2009 a týkala sa návrhu starej matky maloletého S. G.. B. W. na úpravu jej styku s maloletým. OS Malacky uznesením č.k.8P/64/2009-25 zo dňa 24.2.2009 preniesol príslušnosť na konanie o veci na OS Skalica, nakoľko zistil, že matka s maloletým býva v obvode OS Skalica. Na základe tohto právoplatného uznesenia vec napadla na tunajší súd dňa 6.4.2009. V tomto konaní ako aj v konaní sp. zn. 3P/58/2009 matka predložila otcom rukou písané listy matke maloletého a sčasti adresované aj starej matke maloletého S., v ktorých znevažuje až uráža matku maloletého, jej manžela a aj starú matku maloletého: V listoch otec spomína, že manžel matky je postihnutý čiernou mágiou, matka má onkologické ochorenie mozgu. Stará matka mala mať tiež onkologické ochorenie a otec mal. S. jej predžil život o 4. roky Otec sa podľa písomného prejavu a aj podľa svojej výpovede venuje liečiteľstvu, lieči ľudí aj na diaľku. Matka a stará matka existenciu onkologických ochorení vo svojej výpovedi popreli. V písomnostiach sa zmieňuje otec o tom, že dokázal zmierniť nenávisť starej matky voči nemu, podarilo sa mu zmeniť jej nemožnú povahu, odraziť gaunerov, ktorých na neho poslala stará matka, čo sa venujú čiernej mágii a poslali na neho 5 prekliatí, ktoré im otec poslal niekoľkonásobne späť. Podľa otca stará matka mala napáchať veľa zla, za čo ochorela a bola by v polovici novembra umrela, dostala karmický trest ale otec jej napriek tomu pomôže, že dal slúžiť za obe sväté omše s rozpisom kedy a kde sa konajú, zvýšil svojím liečením imunitu starej matky z 0,9 na číslo 7 spolu s istými ďalšími ľuďmi. O matke otec uviedol, že má veľký problém, poškodenie mozgu, ak by jej nezačal pomáhať, žila by len do 36. roku veku. Otec v listoch spomína orgány činné v trestnom konaní v súvislosti s terajším manželom matky, ktorý podľa otca „dostal svoje v pondelok, nazýva ho kriplík - invalid, ktorý keď sa mu ešte raz postaví do cesty, uvidí, ale aj „ty“, z kontextu vyplýva, že tým otec myslí matku. To, že otec manžela matky nedobil je len preto, že má otec rozbehnuté súdy. Otec uvádza, že ak do jeho styku s maloletým S. bude zasahovať stará matka, podá na ňu trestné oznámenie a skončí v base aj s matkou maloletého. Takíto

šmejdáci mu nebudú krížiť cestu. V inom liste otec starú matku nazýva bezcharakternou beštou, ktorý zničila život matke a aj mal. S.. Otec v inom liste spomína rozhodnutie vo veci jeho trestného oznámenia, ktoré bolo odmietnuté. Uvádza, že za normálnych okolností by mu to nevadilo, avšak pre správanie sa starej matky a matky podá odvolanie a pani vyšetrovatelka bude mať značné problémy, otec opäť matke naznačuje, že je na tom zle pre onkologické ochorenie, spomína matkine rodové prekliatie a odporúča jej, ako si ho má potvrdiť alebo vyvrátiť. Otec matke maloletého ponúkal manželstvo, ale vzápätí uviedol, že by jej nevedel odpustiť jej správanie. Otec spomína aj medzinárodnú situáciu, ktorú on ovplyvňuje spolu s parapsychológom svetového mena, zásluhou otca bude vyriešená aj situácia na X. vo vzťahu k maďarskej menšine. Keď matka podala na otca trestné oznámenie, otec sa písomne vyjadril, že keď sa budú aj so starou matkou takto správať, už rozbehol súdy a keď urobia ešte jeden podraz, rozbehne otec ďalšie 4. Zrátané to má aj tá sudkyňa, čo to manipuluje. Otec matku nazýva „Handrláčka“ a nezaujíma ho názor matky na to, čo on maloletému priniesie, ak matka žiadala, aby maloletému priniesol veci, ktoré maloletý potrebuje. Otec uvádza, že mu priniesie veci, o ktorých si on myslí, že ich maloletý potrebuje. O starej matke maloletého sa otec vo vzťahu k matke maloletého vyjadruje ako o vyšinutej materi. Starú matku maloletého nazýva pejoratívne, hanlivo, vo význame ošípaná. S matkou sa podľa otca naozaj nedá baviť a otec v liste uviedol, že S. jej vezme a matka sa má pripraviť na súdy. Z korešpondencie vyplýva, že otec dal v istom období matku sledovať súkromnou službou. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 3P/57/2009 otec podal k návrhu starej matky vyjadrenie, ktorým navrhol, aby súd jej návrhu v celkom rozsahu vyhovel. Starú matku vo vyjadrení opísal ako osobu, na ktorú je mal. S. veľmi citovo naviazaný a ktorá sa stará o maloletého vzorne stará už od jeho narodenia a do jeho 3,5 roka veku, kedy maloletý odišiel bývať do X.. Je teda v záujme mal. S., aby sa so starou matkou stretával čo najčastejšie. Súd o návrhu starej matky rozhodol rozsudkom č.k.3P/57/2009-174 dňa 21.4.2010, ktorý v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/38/2010-264 zo dňa 30.7.2010 nadobudol právoplatnosť 21.5.2010, z dôvodu, že stará matka odvolanie vzala späť. Stará matka je oprávnená stykať sa s mal. S. až do jeho nástupu povinnej školskej dochádzky každoročne prvý utorok mesiaca február, každoročne prvý utorok mesiaca máj a každoročne v dňoch od 8.8. od 9.00 hodiny do 12.8. do 19.00 hodiny. Otec včas proti tomuto rozsudku odvolanie nepodal.

Súdu je z konaní vedených pred OS Skalica známe, že otec už podal a stále podáva nespočetné množstvo trestných oznámení na matku maloletého a jej manžela, podal trestné oznámenie v minulosti aj na starú matku maloletého S., z ktorých ani v jednom nebol skutok, pripisovaný otcom týmto osobám preukázaný a podania otca boli vybavené odmietnutím.

Všetky tieto prejavy otca a ostatné zistenia viedli súd k tomu, že súd mal pochybnosti o spôsobilosti otca byť účastníkom konania a preto vo veci OS Skalica sp. zn. 3P/ 58/2009, týkajúcej sa návrhu otca na zverenie maloletého S. do jeho výchovy nariadil uznesením zo dňa 5.3.2010 znalecké dokazovanie, ktorého závery sú vyjadrené v znaleckom posudku č. 22/2010 a sú uvedené vyššie v tomto rozhodnutí.

Na základe uloženej povinnosti súdom ustanovený opatrovník maloletého Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica doručil súdu dňa 10.4.2012 „Správu z poradenského procesu“ zo dňa 5.4.2012. Podľa tejto správy sa zrealizovali 2 individuálne konzultácie (s matkou a maloletým dieťaťom), ktoré sa uskutočnili 22.3.2012, ktorých obsahom bolo riešenie aktuálnej situácie, t.j. problémov v kontakte otca s maloletým dieťaťom. Matka maloletého uviedla, že styk otca a dieťaťa prebehol naposledy dňa 22.6.2011, potom otec prišiel až 13.1.2012. Matka maloletému nebránil styku s otcom, vždy ho na styk pripravila. Matka prestala maloletého pripravovať na styk až po prečítaní znaleckého posudku na otca dieťaťa. Maloletý S. rozprával o tom, ako ho mamina vždy zbalila, veľa krát čakal, že ten ujo príde, ale neprišiel. Maloletý opisoval situáciu, kedy pre neho otec prišiel, ale on s ním nechcel ísť, tak ho nasilu strčil do auta. Podľa jeho slov veľa tam plakával a sám sa musel hrať s hračkami. Nemá s otcom žiadne pekné spomienky. Maloletý S. pri opise svojej rodiny rozpráva o všetkých členoch mimo otca P. C.. O G. I. sa vyjadruje veľmi pekne, je to podľa jeho slov jeho tatino, má s ním pekné zážitky. Zo záverov tejto správy vyplýva, že maloletý S. vyjadruje k svojmu otcovi negatívny emocionálny postoj až strach. Maloletý S. za svojho otca označuje G. I.. Podľa jeho slov ten druhý nie je jeho otec, on k nemu musí chodiť, lebo tak rozhodol súd a on to tak berie. Maloletý nie je ovplyvňovaný zo strany matky ani otca. Maloletý S. sa nechce stretávať so svojim otcom, má svoju rodinu a v nej má postavenie ako otec G. I., ktorý je pre maloletého S. vzorom a dobrým príkladom mužskej role. Vzhľadom k výpovedi matky, maloletého a súdnoznaleckého posudku na otca maloletého je veľké riziko narušenia psychického vývinu maloletého, pokiaľ by bol v kontakte s otcom. Z týchto dôvodov psychologička v závere svojej správy odporučila úplný zákaz styku maloletého s otcom, P. C..

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa čl. 41 ods. 4 ústavy starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Pričom

Súd za zistenia, že sa vedie ohľadom starostlivosti o mal. S. C. viacero konaní, ktoré doteraz neboli spojené na spoločné konanie, napriek tomu, že spolu jednoznačne spolu súvisia, lebo sa týkajú starostlivosti o to isté maloleté dieťa, ktorého rodičmi sú G. B. I. a otec P. C. a majú aj rovnaký predmet konania úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému, vychádzal súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vydávanom bez návrhu vo veci sp. zn. 6P/31/2010 zo všetkých zistení, obsiahnutých v týchto veciach. Aj keď by podľa § 112 O.s.p. veci, týkajúce sa starostlivosti o maloletého S. C. boli vhodné na spojenie / okrem vecí, týkajúcich sa výkonu rozhodnutia o výchove maloletého/, súdu vydaniu uznesenia o spojení vecí bránila spočiatku tá prekážka, že veci napadali postupne postúpením od už nepríslušných súdov na tunajší súd príslušný vo veci konať z dôvodu zmeny bydliska maloletého dieťaťa, a naďalej spojeniu bránia prekážky v jednotlivých veciach, spôsobované podávaním odvolaní otcom, ním vznášaných nekvalifikovaných námietok zaujatosti voči sudcom prvostupňového súdu a námietok týkajúcich sa procesného postupu súdov, pričom nedostatky podaní otca či v odvolaniach alebo v iných jeho podaniach, týkajúcich sa prejednávanej veci je súd povinný výzvami v jednotlivých veciach odstraňovať. Vo veci sp. zn. 3P/58/2009, v ktorom je otcovi ustanovený opatrovník na zastupovanie otca v konaní sa odstraňujú vady otcom podaného dovolania. Tiež voči uzneseniu, ktorým bol súdom ustanovený opatrovník otcovi vo veci sp. zn. 6P/31/2010 otec podal krátko po pojednávaní, konanom dňa 19.3.2012 v tejto veci odvolanie, ktoré nemá náležitosti, vyžadujúce pre riadne odvolanie, a to napriek tomu, že otec bol súdom o náležitostiach riadne poučený a otec zatiaľ nie je opatrovníkom zastúpený pre nenadobudnutie právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka. Pre tieto skutočnosti sú veci v rôznom štádiu konania, ktoré bránia súdu veci vhodné na spojenie do jedného konania spojiť.

Vychádzajúc však z predmetu konania, ktorým je vo všetkých veciach úprava výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, do ktorého patrí aj právo rodiča na styk s dieťaťom a z doposiaľ vykonaného dokazovania, nariadeného po začatí konania o návrhu matky maloletého zo dňa 31.8.2010, návrhu, ktorým navrhla, aby súd rozhodol o zákaze styku otca P. C. s maloletým S. C. súd dospel k záveru, že po začatí konania vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné začať konanie bez návrhu o dočasnom zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, pretože existujú nové skutočnosti, ktoré umožňujú vyvodiť záver, že na strane otca dieťaťa aj maloletého sa zmenili okolnosti, zmenili skutočnosti, ktoré boli zistené a boli podkladom pre vydanie rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 8P/158/2008 zo dňa 20.1.2009, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletým S., pre ktoré je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, teda že je vo vzťahu účastníkov konania otca a maloletého dieťaťa potrebný okamžitý zásah súdu pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, vyplývajúcej maloletému dieťaťu z prejavov otca, u ktorých bolo nielen osvedčené, ale znaleckým posudkom č. 22/2010 aj preukázané, že otec trpí takou závažnou duševnou chorobou, ktorá sa pri styku otca a dieťaťa prejavuje a vplýva negatívne na dieťaťa a v dôsledku ktorej môže prísť k narušeniu osobnosti maloletého v rámci styku otca s dieťaťom.

Pri tomto závere súd vychádzal so záverov znaleckého posudku č. 22/2010, znaleckého posudku č. 15/2011, zistení znaleckej organizácie, s ktorými sa súd stotožnil berúc v úvahu aj všetky skutočnosti, ktoré sa zistili z prejavov otca a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 5.4.2012 v tej súvislosti, že otec nie je schopný zabezpečiť maloletému podmienky pre zdravý a harmonický

duševný vývoj dieťaťa ani v rámci jeho práva na styk s dieťaťom, ktorým otec realizuje právo na výchovu dieťaťa.

Zo záverov znaleckého posudku č. 15/2011 jednoznačne vyplýva, že maloletý S. negatívne prežíva stretávanie sa s otcom, jeho správanie a vplyv otca počas stretávania predstavuje pre dieťa zvýšenú psychickú záťaž, vedie k rozladám, nespokojnosti, zníženiu jeho psychického komfortu. Aj z tohto znaleckého posudku (tak ako aj zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 5.4.2012) mal súd za osvedčené, že psychická porucha u otca indikuje zákaz styku s dieťaťom na obdobie, kým sa nedosiahne úprava psychického stavu otca.

Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Súd posudzoval danú vec s poukazom na to, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri rozhodovacej činnosti súdu (č.l.3 Dohovoru o právach dieťaťa) avšak zároveň by mali byť zachované rovnaké práva obidvom rodičom na stretávanie sa s dieťaťom. V tomto prípade však súd dospel k záveru, že záujem maloletého S., ktorý má podľa ústavy právo na všestranný harmonický vývoj a rozvoj, prevyšuje právo rodiča na styk s dieťaťom. Otcovi sú zaručené rodičovské práva jednak zákonom o rodine podľa § 28 zákona o rodiny a jednak priamo v ústave SR avšak na druhej strane sú zaručené aj práva dieťa na harmonický a zdravý duševný vývoj a z tohto pohľadu súd dospel k záveru, že právo rodiča na styk s dieťaťom ustupuje dôležitejšiemu právu a záujmu maloletého dieťaťa, ktorým je jeho psychický vývin.

Tvrdenie matky v súvislosti so všetkými prejednávanými vecami na OS Skalica mal súd osvedčené základnými dôkazmi, bez výsluchu účastníkov konania, že existujú okolnosti, pre ktoré je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, to znamená, že v rodinnom vzťahu účastníkov je potrebný okamžitý zásah súdu, z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, vyplývajúcej maloletému dieťaťu z prejavov otca, u ktorého znalkyňa vyslovila, že otec trpí duševnou chorobou, otec sa odmieta podrobiť vyšetreniu. Z tohto dôvodu bolo potrebné poskytnúť maloletému právny inštitút predbežného opatrenia v záujme ochrany zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa, ktorý musí mať súd za prvoradý v konaní o starostlivosti o maloleté dieťa, a to aj na úkor práva otca podieľať sa na výchove maloletého právom stretávania sa s ním. Zistené skutočnosti odôvodňujú poskytnutie predbežnej ochrany zo strany súdu, keďže sa preukázalo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletého dieťaťa. Dieťa a otec nemajú navzájom vytvorený žiadny bližší vzťah, pričom maloletý S. svojho biologického otca P. C. ani nepovažuje za svojho otca, má z neho skôr strach a preto nebude ani na ujmu maloletého S., ak súd dočasne zakáže styk otca s maloletým S..

Súd zároveň v súlade s § 162 ods. 3 O.s.p. a použijúc ustanovenie § 167 ods. 2 O.s.p. vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia, lebo inak by maloletému ako účastníkovi konania hrozilo nebezpečenstvo značnej ujmy.

Na základe uvedeného súd vydal bez návrhu predbežné opatrenie s tým, že zároveň bude prebiehať konanie vo veci samej, t.j. o návrhu matky z 31.8.2010.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaní podľa § 120 ods. 2.