

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/169/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411202286
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411202286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1 Bratislava proti odporcovi: K. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XX, B., zastúpený opatrovníčkou K. K., pracovníčka Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote 3 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura a náhradu trov konania v sume 74,12 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1.

odôvodnenie:

Návrhom podaným súdu dňa 17.02.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,50 Eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/284/2011-7 zo dňa 22.02.2011, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 6C/169/2011-18 zo dňa 31.10.2011 zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci doručenie návrhu a poučení mal riadne vykázané.

Účastníci sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, preto súd prejednal vec a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.08.2010 vystavenom na meno odporcu, z ktorého zistil, že odporca v uvedený deň na linke MHD č. XX cestoval bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (platného a účinného v čase, keď odporca porušil povinnosť), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukazovaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 14 ods. 1 Prepravného poriadku; cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 57,62 €, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena advokáta bola priznaná za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd: 2 x tarifná odmena každý po 16,60 eura + 2 x režijný paušál každý po 7,41 eura + 9,60 eura ako 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 57,62 eura. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon: zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom (tarifná odmena 16,60 eura a režijný paušál 7,41 eura s 20 % DPH), nakoľko tento nepatrí v tejto veci medzi potrebné úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky.

Pri vyhotovovaní zápisnice z vyhlásenia rozsudku došlo k zjavnej chybe v písaní náhrady trov konania, kde bola nesprávne uvedená suma 73,64 eura a správne má byť uvedená suma 74,12 eura preto ju súd v zmysle § 164 O.s.p. opravil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, trojmo. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.