

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203051
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W., K. XXXX/XX, štátny občan SR, proti odporkyni: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Š., B. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o určenie výživného na manžela, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.3.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu na výživu čiastkou 5 eur mesačne, od 23.3.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Jeho jediným príjmom je dávka v nezamestnanosti. Je v hmotnej núdzi, nevlastní žiadny majetok, býva so starými rodičmi v nájomnom byte.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa neustanovila, ani z dôležitého dôvodu nežiadala o jeho odročenie.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu. Uviedol, že sú manželia len krátko, asi mesiac. Ich manželstvo bolo dňa 20.4.2012 rozvedené. Z manželstva mal. deti nepochádzajú. On poberá dávky v hmotnej núdzi. Rovnako dávky v hmotnej núdzi poberá aj odporkyňa, ktorá je nezamestnaná, má 19 rokov, nikde nerobí. Pokiaľ ju poznal, ani nikde nerobila. Ona býva v M.Š. Š. pri svojom priateľovi. Je vyučená kuchárka. Ona už mesiac po uzavretí manželstva odišla, potom odišla definitívne.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so sobášnym listom účastníkov konania, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/47/2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 28.12.2011 v Liptovskom Mikuláši, u oboch účastníkov ide o manželstvo prvé. Z manželstva mal. deti nepochádzajú. Účastníci poberajú dávky v hmotnej núdzi vo výške 172,27 eur mesačne (potvrdenie na č.l. 3, 4 pripojeného spisu 7P/47/2012). V spoločnej domácnosti nežijú, ktorú spoločnú domácnosť opustila odporkyňa. Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 7P/47/2012 vedie konanie o rozvod manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, keď dospel k záveru, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporkyne prispievať na výživu navrhovateľa tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola rovnaká, keďže obidvaja poberajú dávku v hmotnej núdzi, sú nezamestnaní. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože táto si žiadne trovy konania neuplatnila a ani jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.