

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201786
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201786.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2/ D. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti odporcovi : E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. G. H. XXX/XX, C. B., o nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia k navrhovateľom 1/ a 2/ a k ich nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Odporca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 27.07.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetné konanie sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 8P 126/2023. V rámci predmetného konania navrhovatelia taktiež žiadali, aby súd spoločne so zverením detí do ich starostlivosti zakázal otcovi maloletých detí sa k nim približovať a zároveň, aby mu bolo zakázané približovať sa k ich nehnuteľnosti na adrese Závod 143.

2. Súd uznesením č.k. 8P/126/2023 – 63 zo dňa 02.08.2023 vylúčil návrh navrhovateľov na zákaz priblíženia E. F., narodeného XX.XX.XXXX, k ich osobe a k ich nehnuteľnosti na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 31C 106/2023.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa 1/ a 2/ neuviedli skutkové tvrdenia aj vo vzťahu k neodkladnému opatreniu, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie, t.j. vo vzťahu k potrebe nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k samotným navrhovateľom 1/ a 2/. V návrhu predovšetkým odôvodňovali potrebu neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom. Z návrhu vyplýva, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú starými rodičmi maloletých detí, ktorých matkou je G. F. a odporca. Rodičia maloletých sú manželmi 15 rokov a od začiatku ich vzťahu mali problémy. Najskôr bývali v bytovke v C. B. a neskôr sa presťahovali k starým rodičom zo strany otca. Odporca nepracoval, žil z úveru, utrácal peniaze, kupoval si drogy a ich dcéra mu všetko zo strachu tolerovala. Ich dcéru už v tom čase bil, slovné napádal a chodila sa k nim schovávať. V roku 2017 odporcu popadol amok a behal so sekerou s tým, že porozbíjal okná, vytrhal elektrinu. Potom bol na psychiatrii, pričom sa ich dcéra k nemu po jeho prepustení zo psychiatrie vrátila. Následne s ním ukončili všetku komunikáciu a navrhovatelia 1/ a 2/ k nim už nechodia a komunikuje s nimi výlučne navrhovateľ 2/, keďže chce vedieť, čo je s vnúčatami. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali preto, že zase vznikli v rodine hádky, pričom okrem matky sú napádané aj ich deti. Za celé roky majú veľa zlých a negatívnych zážitkov s ich zaťom. Tvrdili, že majú vážne obavy z toho, že ich vnúčatá sú ohrozené na psychickom a fyzickom zdraví.

4. Súd nahliadol do predmetného spisu sp. zn. 9 P 126/2023, z ktorého bola časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčená na samostatné konanie za účelom zistenia, či k návrhu boli pripojené aj listinné dôkazy, pričom súd zistil, že navrhovatelia k návrhu nepripojili žiadne listinné dôkazy a súd

v rámci poručeneckého konania podľa Civilného mimosporového poriadku vykonal ex offio šetrenie aj prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny SR. Uznesením č.k. 8 P 126/2023 – 65 zo dňa 02.08.2023, súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti starých rodičov a nariadil matke G. F. a otcovi E. F., aby maloleté deti odovzdali im do starostlivosti. Súd taktiež predmetným neodkladným opatrením dočasne na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal otcovi stretávať sa s maloletými deťmi. V bode 4 odôvodnenia predmetného uznesenia je uvedené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky podal správu doručenú súdu dňa 02.08.2023, že odporca im pri návšteve uvádza, že starí rodičia častokrát nerešpektujú jeho nariadenia vo vzťahu k deťom, pričom im mali vykrikovať pred domom. Počas návštevy mal neustále negatívne hodnotiť starých rodičov z oboch strán. Odporučili zákaz priblíženia odporu k maloletým deťom ako aj k starým rodičom. V bode 6 odôvodnenia je uvedené, že už v minulosti bolo otcovi maloletých detí nariadené ochranné psychiatrické liečenie.

5. Taktiež súd zistil, že voči odporcovi bol podaný (sp. zn. 0Tp 416/2023) návrh na vzatie do väzby, pričom súd návrhu vyhovel a odporca je od 09.08.2023 vo väzbe.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres I., obec C., katastrálne územie C. (zabezpečeného súdom z verejne dostupného registra) súd zistil, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom 143, parcela č. 2389/3.

7. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval určitý žalobný petit, opis skutkových tvrdení vo vzťahu k neodkladnému opatreniu týkajúcemu sa navrhovateľov a neobsahoval listinné dôkazy, súd uznesením č.k. 31C 106/2023 zo dňa 14.08.2023 vyzval navrhovateľov na doplnenie a opravu návrhu.

8. Navrhovatelia 1/ a 2/ na výzvu súdu písomne reagovali. Uviedli, že ich dcéru v roku 2012 kontaktovali učiteľia zo škôlky, ktorú navštevoval ich vnuk a informovali ju, že jej manžel sa správal čudne a strávil v škôlke asi hodinu a vyzdvihol syna. Keď sa vrátil zamkol svoju ženu a vnuka v podkroví. Potom bol hospitalizovaný na psychiatrii. Dňa 31.12.2014 sa správal agresívne v miestnom kultúrnom dome, v máji 2018 vytopil dom, ďalej v tom roku preskočil plot susedom a bol zatknutý políciou. Opätovne bol na psychiatrii a od 04.01.2019 sa ambulantne psychiatricky liečil. V roku 2022 zbil ich najstaršieho syna. V roku 2023 sa začal ich dcére psychicky a fyzicky vyhrážať. Násilie sa stupňovalo a bil ju pred deťmi. V máji 2023 zamkol všetky okná v dome. Ďalej sa dňa 04.08.2023 vyhrážal vlastnému otcovi J. F. a napadol ho, pričom napadol aj svoju sestru. Tvrdili, že dňa 07.08.2023 sa pokúšal vlámať cez ich bránu na dvor a po príchode polície sa im vyhrážal, že ich zabije, ak ho nepustia k dcére, ktorá v tom čase už bola spolu s deťmi u nich doma, keďže deti odobral Úrad práce a rodiny a zverili ich im do opateru. Vtedy bola privolaná polícia, pričom majú kamerový záznam a deti, keď ho videli na monitore sa skryli. Ďalej dňa 09.08.2023 vypáčil okno u ich susedov a vykradol ich a bola mu políciou obmedzená sloboda. Uviedli, že všetky lekárske správy spálil a úradné záznamy sú na polícii, lekársku dokumentáciu má jeho lekárka. Podľa navrhovateľov je správanie odporcu nepredvídateľné, doslova v sekunde ostane agresívny. Žiadali, aby sa nepribližoval k ich nehnuteľnosti na vzdialenosť 50 metrov.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

17. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Ide o menej závažný zásah do osobných slobôd povinnej osoby, pričom je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľov 1/ a 2/ mohla byť ohrozená. Ide o jeden z preventívnych prostriedkov na zabránenie zásahom do telesnej a duševnej integrity, pričom je potrebné osvedčiť, že telesná alebo duševná integrita strany sporu môže byť ohrozená, hoci dosiaľ ešte k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity nedošlo. Súd môže taktiež uložiť povinnej osobe, aby nevstupovala do domu, v ktorom býva ohrozená osoba. Navrhovateľmi 1/ a 2/ podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je svojím charakterom sčasti návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. (v časti o uloženie zákazu žalovanému priblížiť sa k nehnuteľnosti navrhovateľov na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov) a sčasti návrhom podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. (v časti o uloženie zákazu odporcovi sa nepribližovať k navrhovateľom 1/ a 2/). Obdobne konštatoval taktiež Krajský súd v Bratislave bol 18 odôvodnenia uznesenia č.k. 1 Co 20/2018 zo dňa 31.10.2018 k petiu požadujúcemu zákaz približovania k nehnuteľnosti. Primárnym účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

18. Navrhovatelia 1/ a 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli viaceré skutočnosti týkajúce sa odporcu, pričom išlo predovšetkým o jeho správanie a skutky vo vzťahu k svojej manželke, deťom a tretím osobám. V danom prípade už súd poskytol dočasnú ochranu formou neodkladného opatrenia maloletým deťom, keď uznesením č.k. 8 P 126/2023 – 65 zo dňa 02.08.2023 dočasne zakázal do právoplatného konania vo veci samej otcovi sa stretávať s maloletými deťmi a súčasne boli deti dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

19. Čo sa týka potreby nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k samotným navrhovateľom 1/ a 2/ v dopĺňujúcom podaní zo dňa 31.08.2013 uviedli, že sa mal odporca snažiť dňa 07.08.2023 vlámať cez ich bránu na dvor a mal sa pred príchodom polície vyhrážať, že ich zbije, ak ho nepustia k dcére s deťmi, ktoré im boli dané do opateru. Uviedli, že odporca v ten deň už dva krát porušil zákaz približovania k deťom. Tvrdili, že majú záznam aj z domových kamier, pričom ho deti videli aj na monitore a boli rozrušené. Následne sa mal dňa 09.08.2023 vkradnúť k ich susedom a bola mu obmedzená políciou osobná sloboda. Súd zistil, že odporca bol následne dňa 09.08.2023 vzatí Okresný súdom Malacky do väzby a predmetné konanie je vedené pod č.k. 0 Tp 416/2023.

20. V danom prípade však navrhovatelia 1/ a 2/ nepredložili súdu žiadne listinné dôkazy a tieto ani neoznačili, pričom súd ich v uznesení č.k. 31C 106/2023 zo dňa 14.08.2023 vyzval, aby predložili súdu listinné dôkazy, ktoré preukazujú tvrdené skutočnosti. Súd v rámci sporového konania (v rámci

vylúčeného návrhu na samostatné konanie) na rozdiel od mimosporového konania týkajúceho sa starostlivosti o deti vykonáva dokazovanie iba na návrh strán sporu. Súd mal síce preukázané, že odporca bol vzatý do väzby, avšak súdu nebolo osvedčené z akého dôvodu a či jeho vzatie do väzby súvisí s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovatelia iba všeobecne uviedli, že úradné záznamy sú v spisoch na polícii, pričom však nenavrhl ich zabezpečenie a ani nekonkretizovali presne aké úradné záznamy by chceli zabezpečiť. V sporovom konaní platí zásada rovnosti strán sporu a súd nemôže zvýhodniť jednu zo strán sporu a vykonávať dokazovanie bez jej určitého návrhu.

21. Avšak súd uvádza, že v danom prípade súd už vydal neodkladné opatrenie, ktorým bolo odporcovi zakázané v styku s maloletými deťmi, ktoré sa nachádzajú u navrhovateľov a teda aj navrhovatelia sú týmto neodkladným opatrením chránení. V prípade, ak by odporca v budúcnosti (po prepustení z väzby) porušil predmetný zákaz, je potrebné to ihneď oznámiť polícii. Čo sa týka zákazu približovania k navrhovateľom 1/ a 2/, títo neosvedčili a ani netvrdili, že by ich odporca sledoval, ale vyhľadával mimo ich bydliska a tvrdili iba, že sa mal snažiť jednorazovo dostať do ich obydľia. Avšak cieľom jeho konania neboli navrhovatelia, ale skutočnosť, že sa v ich obydľi nachádzali maloleté deti odporcu, s ktorými má zakázaný styk. V danom prípade teda ani neexistuje bezodkladnosť vo vzťahu k nepribližovaniu sa odporcu k navrhovateľom 1/ a 2/.

22. Súd však uvádza, že odporca sa aktuálne nachádza vo väzbe a teda aktuálne ani nemôže hroziť nebezpečenstvom zo strany odporcu. Avšak je potrebné zdôrazniť, že ak by po prepustení z väzby vznikla akákoľvek situácia, prípadne podozrenie z možného násilného správania, resp. ohrozenia telesnej integrity navrhovateľov zo strany odporcu, je možné, aby opätovne vzhľadom na nové skutočnosti podali kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s riadnym označením dôkazov alebo aspoň špecifikácie návrhov na vykovanie dokazovania (presne označiť listinný dôkaz, napríklad úradný záznam z toho a toho zásahu polície z príslušného obvodného, resp. okresného oddelenia policajného zboru, záznam z výjazdu polície s uvedením konkrétneho dňa a zasahujúceho policajného orgánu, označenie trestného spisu alebo priestupkového spisu, či konania a podobne). Súd však vzhľadom na neosvedčenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľov, aktuálne podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nemal osvedčenú jeho bezodkladnosť a skutkové tvrdenia navrhovateľov.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že odporca nemá nárok na náhradu trov konania. V danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pričom odporca bol úspešný. Avšak odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto súd odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

(§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).