

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209081
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C. – D. C., o zaplatenie 3.418,26 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 500,12 Eur, takto

r o z h o d o l :

1

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.709,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.06.2020 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.07.2020 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.08.2020 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.09.2020 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.10.2020 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.11.2020 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.12.2020 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.01.2021 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.02.2021 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.03.2021 do zaplatenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.04.2021 do zaplatenia

vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.05.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.06.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.07.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.08.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.09.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.10.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.11.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.12.2021 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.01.2022 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.02.2022 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.03.2022 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.04.2022 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.05.2022 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.06.2022 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.07.2022 do zaplattenia
vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.08.2022 do zaplattenia,
a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a** .

III. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

14

1. Žalobca, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 13.6.2023 sa domáhal od žalovaného zaplattenia sumy istiny vo výške 3.418,26 eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 1.554,29 eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške 500,12 eur, sumy vynaložených nákladov 19 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru (od splátky vo výške 97,72 eur od 21.6.2020 do zaplattenia pokračujúc nasledujúcimi splátkami od 21. dňa v mesiaci s poslednou splátkou 21.8.2022 do zaplattenia) a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 3.800,00 eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,59 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný úver ku dňu podania žaloby nesplatil. Dňa XX.XX.XXXX bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom B. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa XX.XX.XXXX bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom B. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: XXXX. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 97,72 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca poukázal na to, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu na spoločnosť Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa XX.XX.XXXX, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.2.2018 vyzval Žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka

poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 31.7.2023 sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 2.11.2023, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorý sa z neúčasti neospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením podaní strán sporu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu: Žaloba na č.l. 1-5, zmluva o spotrebiteľskom úvere na č.l. 7-12, doručenka na č.l. 13, upomienka na č.l. 14, doručenka na č.l. 15, upomienka na č.l. 16, doručenka na č.l. 17, upomienka na č.l. 18, doručenka na č.l. 19, doručenka na č.l. 24, posledná výzva na č.l. 25, platobná disciplína na č.l. 26, uznesenie na č.l. 27-28,29, odpoveď na výzvu súdu s prílohami na č.l. 38-55, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovné:

4. Podaním doručeným súdu dňa 12.7.2023 právny zástupca žalobcu na výzvu súdu uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania už s prvou splátkou a následne so splátkami č. 5, 6, 7, 8, 9. K zosplatneniu úveru po doručení poslednej výzvy zo dňa XX.XX.XXXX nedošlo. K úhrade po doručení poslednej výzvy zo dňa XX.XX.XXXX zo strany žalovaného nedošlo. Žalovaný uhradil na Úvere celkovo 889 eur, z toho bolo 507,26 eur zarátaných na istinu, 380,62 eur bolo zarátaných na zmluvný úrok. Suma vynaložených nákladov vo výške 19 eur predstavuje náklady na vystavenie upomienok vo výške 3 eur a posledných výziev vo výške 4 eur. Žalobca pri vyčíslení sumy vynaložených nákladov postupoval v zmysle dokumentu s názvom „Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.10.2016“, ktorý stanovuje poplatky za služby, a ktorý bol schválený Národnou bankou Slovenska. Suma vynaložených nákladov predstavuje režijné náklady žalobcu pozostávajúce z prípravy upomienky, resp. poslednej výzvy, ktorá spočíva v prerátaní dlžných nákladov, následného vystavenia upomienky, resp. poslednej výzvy, tlač dokumentov a v neposlednom rade poštovné náklady. Pred poskytnutím úveru posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver.

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 3.800 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 97,72 eur, s dátumom prvej splátky 20.9.2017 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 20.8.2022, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 20.8.2022. Celková čiastka na zaplatenie 5.863,20 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,62 %, výška úrokovej sadzby 18,59 % ročne, priemerná hodnota RPMN 14,84 %, odplata 18,59 %.

6. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

8. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa

vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

9. Z upomienky č. 1 zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že spoločnosť Silverside, a.s. pripomenula žalovanému, že dňa 20.6.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 89,32 eur.

10. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“ zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že dňa 27.7.2017 bol vyplatený úver v celkovej výške 3.800 eur.

11. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejneného v Obchodnom vestníku XX.XX.XXXX vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená E. F. G., so H. B. B. X,X, XXX XX I., J. H. XXXX.

12. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnenom v Obchodnom vestníku XX.XX.XXXX vyplýva, že ním bol namiesto E. F. G., so H. B. B. X,X, XXX XX I. do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený E. E. E., so H. B. K. J. X, XXX XX I. I..

13. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že ním bol odvolaný E. E. E., L. so H. B. K. J. X, XXX XX I. I., J. H.: XXXX z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a zároveň bolo odvolanému správcovi uložené vykonávať činnosti súvisiace s výkonom funkcie správcu, najmä činnosti týkajúce sa správy a ochrany majetku, ktorý podlieha konkurzu a to, až do ustanovenia nového správcu.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnenom v Obchodnom vestníku XX.XX.XXXX vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: H. XXX.

15. Z prehľadu Národnej banky Slovenska o priemernej úrokovej miere z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2017 vyplýva, že v siedmom mesiaci roka 2017 bola priemerná úroková sadzba z úverov pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti pri úveroch splatných od 1 do 5 rokov vo výške 7,13 % ročne.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

23. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

24. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 20 až 43.

25. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.X.XXXX uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 3.800 eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 5.863,20 eur v 60 mesačných splátkach po 97,72 eur.

29. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XXX/XX/XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XXX/XX/XXXX bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s.

30. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou – nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase

uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

31. Veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných ako dlžníkov splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaných bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaných a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácii a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanými. Žalobca reagoval na výzvu súdu ohľadne skúmania bonity žalovaného, avšak z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že veriteľ síce zisťoval príjem žalovaného, keď žalovaný mu bolo predložené oznámenie o výške a zložení funkčného platu žalovaného vo výške 341 eur, ktoré bolo pod úrovňou minimálnej mzdy, preto mu zamestnávateľ pridal doplatok do minimálnej mzdy 94 eur, aby žalovaný dostával úplne najnižšiu možnú mzdu, pričom z výplatných pásov ďalej plynie, že mal mať vyplatené v čistom za mesiac 4/2017 sumu XXX,XX eur, za mesiac 5/2017 sumu XXX,XX eur a za mesiac 6/2017 sumu XXX,XX eur. Zároveň žalobca vôbec nezisťoval výdavkové pomery žalovaného opakujúc sa, že ten mal dostávať minimálnu mzdu. Zákonodarca uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

33. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Veriteľ dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb, pričom ak v zmluve uvádza mobilné číslo spotrebiteľa, tak minimálne náklad s jeho používaním má, rovnako tak žije podľa žiadosti o úver u rodiny, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo veriteľ vôbec neskúmal. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezabavuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských

úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal.

34. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenia toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne zisťoval výdavky žalovaných.

35. Keďže žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným skúmal riadne jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd má za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri plnení svojej zákonnej povinnosti skúmať schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver. Zároveň súd dospel k záveru, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nepredložil žiadne dôkazy, aby schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver posudzoval s prihliadnutím k ich pravidelným mesačným výdavkom. Uvedené má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch. Tu treba zopakovať aj to, že veriteľ neskúmal dôsledne ani deklarovaný príjem žalovaného, ktorý vôbec nezodpovedal daňovému priznaniu, resp. výške uvedenej v potvrdení o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby.

36. Je absurdné pri zistených skutkových okolnostiach predpokladať, že veriteľ s odbornou starostlivosťou posudzoval príjmové a výdavkové pomery žalovaného, jeho bonitu, zvyčajne, že príjem žalovaného podľa pripojených dokladov bol úplne na najnižšej možnej výške, teda minimálnej mzde a mal podľa žalobcu vyžiť bez zisťovania reálnych výdavkov na bývanie, mobil atď zo sumy voľných zdrojov 98,26 eur, t.j 3,27 eur/deň (98,26/30), čo je absolútne nereálne. Žalobca vôbec neskúmal výdavky žalovaného, pričom len z predložených dokladov je zrejmé, že žalovaný je vlastníkom telefónu, teda je zrejmé, že má nepochybne náklady spojené s touto službou, rovnako tak nežije vo svojej nehnuteľnosti, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, prípadne liekmi, záľubami, čo žalobca vôbec neskúmal. Podľa názoru súdu vnímanie žalobcu pri posudzovaní bonity žalovaného bolo nielen bez odbornej starostlivosti, ale absolútne bez žiadnej starostlivosti a ak tak odtrhutej od reality, pokiaľ má za to, že je možné vyžiť z 3,27 eur na deň (hodno pripomenúť, že aj životné minimum v tom čase v roku 2017 bolo vo výške 199,48 eur na jednu plnoletú fyzickú osobu, čo viac ako dvojnásobne prevyšuje sumu, ktorá podľa žalobcu mala žalovanému postačovať na živobytie, čo však podľa názoru súdu nepostačuje nie na živobytie, ale ani na prežitie), nehovoriac o tom, že taká významná finančná inštitúcia musí a musela mať vedomosť o negatívnom vývoji najmä koeficientu rastu životných nákladov nízkopríjmových domácností nielen v čase uzatvárania zmluvy (viď Správa Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny a oznámenie o výške životného minima zo dňa 20.5.2016 zverejnené na internete: <https://www.employment.gov.sk/sk/informacie-media/aktuality/zivotne-minimum-zostava-nezmenene.html>).

37. Nielen uvedené neposúdenie bonity žalovaného malo za následok jej bezúročnosť. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom aj po tomto jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 18,59 % ročne. Súd porovnával výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných

úveroch v rozhodnom období bola 7,13 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako 2 násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Súd poukazuje aj na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúce sa posudzovania úrokov z úveru rozporných s dobrými mravmi - vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V tejto veci sa tak dialo niekoľko násobne viac. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami predstavuje 18,59 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 7,13 %. Ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

38. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladov ý vzťah trvá.

39. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

43. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný, žalobcovi by patrila suma 3.800 eur po odpočítaní uhradenej sumy 889 eur, ktorá suma skutkovo rozporovaná nebola. Vzhľadom na skutočnosť, že úver je bezúročný, tak pri istine úveru 3800 Eur a splatnosti úveru v 60 splátok, výška splátky úveru je vo výške 63,33 Eur (3800 Eur/60), avšak súd postupujúci v spotrebiteľskom spore pri aplikácii ustanovenia § 54a OZ ex offo prihladol na premlčanie splátok predchádzajúcim 3 rokom pred podaním žaloby (žaloba podaná dňa 13.6.2023, teda splátky predchádzajúce 13.6.2020), a priznal žalobcovi všetky ostatné splátky (27 splátok úveru – splátky splatné dňa 21.6.2020 a nasledujúce k 21. dňu v mesiaci až po splátku splatnú dňa 21.8.2022) spolu vo výške 1.709,91 eur. Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úvere, resp. po zosplatení úveru, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.06.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.07.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo

sumy 63,33 eur od 21.08.2020 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.09.2020 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.10.2020 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.11.2020 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.12.2020 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.01.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.02.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.03.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.04.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.05.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.06.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.07.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.08.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.09.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.10.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.11.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.12.2021 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.01.2022 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.02.2022 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.03.2022 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.04.2022 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.05.2022 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.06.2022 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.07.2022 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,33 eur od 21.08.2022 do zaplattenia.

44. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v prevyšujúcej časti premlčaných splátok predchádzajúcich dňa 13.6.2020, zmluvnej pokuty 500,12 eur, nákladov na upomienky 19 eur zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

45. Len navyiac k žalobcom uplatneným nákladom na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 19 Eur (15 eur z nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.2.2018, 27.3.2018, 27.4.2018, 27.5.2018, 27.6.2018 a 4 eur z nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 25.7.2018) súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 19 Eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 19 Eur a aby tieto náklady boli v prospech služby pre spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti o zaplattenie sumy 19 Eur ako nedôvodnú taktiež zamietol.

46. Ešte k zmluvnej pokute, keďže žalobca sa domáhal voči žalovanému aj jej zaplattenia vo výške 500,12 Eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty

z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

47. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplata sumy 3.918,38 Eur (istina úveru 3.418,26 Eur, zmluvná pokuta 500,12 eur), pričom úspech mal v časti o zaplata 1.709,91 Eur, t.j. v rozsahu 44 % a neúspech v rozsahu 56 %. V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania, keďže si nárok neuplatnil a zo spisu neplynie, že by mu trovy konania vznikli.

Poučenie:

1

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).