

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231827  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231827.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. G., nar. X.X.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - G. X., nar. XX.X.XXXX, bytom O., K. XXX/X a otca - U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/68/2018-21 zo dňa 18.06.2019 tak, že súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi na prvom informatívnom stretnutí dňa 31.10.2023 v nasledovnom znení:

Ia. Maloletý R. G., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca U. G., nar. XX.XX.XXXX, s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Ib. Matka G. X., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého R. G., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnu pre daný mesiac, a to vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktorým sa rodičovská dohoda schvaľuje.

Ic. Matka G. X., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým R. G., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. nepretržite, a to tak, že otec maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a po ukončení styku matka maloletého odovzdá v mieste bydliska otca. Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

Id. Počas letných prázdnin, bežná úprava styku neplatí, v danom období je matka oprávnená stretávať sa s maloletým R. G., nar. XX.XX.XXXX v mesiaci júl a august každý nepárny týždeň od nedele predchádzajúcej nepárnemu týždňu od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., a to tak, že otec maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a po ukončení styku matka maloletého odovzdá v mieste bydliska otca. Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

Ie. Počas Vianoc, bežná úprava styku neplatí, v danom období je matka oprávnená stretávať sa s maloletým R. G., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod. s tým, že otec maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a po ukončení styku matka maloletého odovzdá v mieste bydliska otca. Otec je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2023 žiadal navrhovateľ/otec, aby súd zveril maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti a matka bola oprávnená stretávať sa s ním každý druhý víkend.

2. Podaný návrh odôvodňoval tým, že dňa 27.09.2018 bolo jeho manželstvo s matkou maloletého právoplatne rozvedené, pričom maloleté dieťa im bolo zverené do striedavej starostlivosti. Pomery v rodine dieťaťa sa zmenili, keďže matka maloletého si pred pár rokmi našla nového priateľa, terajšieho manžela U. X., s ktorým má ďalších dvoch synov. Spočiatku vzťah nášho maloletého syna k nevlastnému otcovi bol dobrý. A však po narodení jeho vlastných detí sa tento vzťah úplne zmenil. Náš syn sa už dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti s matkou a nevlastným otcom necíti byť vítaný a milovaný. Často dochádza ku konfliktom s nevlastným otcom, ktorý mu dáva pocítiť že tam nie je vítaný a dokonca ho uráža rôznymi hanlivými výrazmi. Táto situácia sa zhoršuje a negatívne vplyva na psychické zdravie maloletého syna. O tejto situácii sa rozprával s matkou, ktorá mu prisľúbila že sa posnaží situáciu zlepšiť. Situácia sa ale nezlepšila. Týždeň čo týždeň, keď príde syn ku nemu, tak mu rozpráva ako by chcel byť na stálo u neho a čo nepríjemné sa mu stalo. Taktiež podmienky ktoré má u matky sa mu nezdajú byť vyhovujúce a zdraviu prospešné. Delí sa o izbu, ktorá je o rozmeroch cca 1,5x2,5m a bez okna s trojročným bratom a onedlho sa o ňu bude deliť aj s ďalším bratom.

3. Matka sa k podanému návrhu otca písomne nevyjadrila.

4. Súd vo veci nariadil informatívne rodičovské stretnutie, a to na deň 31.10.2023 (čl. 138-142), ktorého rodičovského stretnutia sa zúčastnili obaja rodičia maloletého dieťaťa, kde výsledkom tohto informatívneho rodičovského stretnutia bolo uzavretie rodičovskej dohody ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a to v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Kolízny opatrovník sa informatívneho stretnutia rodičov nezúčastnil.

5. Na danom informatívnom rodičovskom stretnutí boli rodičia upovedomení o termíne schválenia rodičovskej dohody na deň 02.11.2023 o 09:30 hod., ktorý termín pojednávania takto vzali na vedomie. Kolíznemu opatrovníkovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 31.10.2023 (čl.143).

6. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 02.11.2023 (čl. 146) uviedol, že súhlasí s rodičovskou dohodou, ktorú rodičia uzavreli na informatívnom stretnutí dňa 31.10.2023 ako aj so skrátením 5-dňovej lehoty na prípravu nariadeného pojednávania.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 02.11.2023, a to v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu otca maloletého dieťaťa ako aj obsahom rodičovskej dohody uzatvorenej na informatívnom rodičovskom stretnutí dňa 02.11.2023, tiež s listinnými dokladmi predloženými rodičmi maloletého dieťaťa ohľadne svojich príjmov ako aj výdavkov (čl. 25-137), pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to na základe nižšie zisteného skutkového a právneho stavu veci:

9. Rodičia na nariadenom pojednávaní dňa 02.11.2023 navrhovali, aby súd schválil rodičovskú dohodu, a to v znení ako bola táto uzatvorená na informatívnom stretnutí rodičov dňa 31.10.2023, z dôvodu, že takto upravená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa. Otec maloletého uviedol, že v súčasnosti žije sám so synom vo svojom byte, pričom matka sa s týmto stretáva každý druhý víkend. On pracuje ako výrobný inžinier v spoločnosti U. V. O. F.. E.. D., kde dosahuje príjem vo výške 1.300 Eur, daňový bonus ročne a poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur a jeho výdavky sú nasledovné: poplatky spojené s bývaním 220 € (elektrina, kúrenie, voda, poplatok bytovému družstvu), hypotéka 80 €, poistenie 50 €, poistenie mal. R. 27 €, dôchodkové sporenie, PHM 100 €, náklady súvisiace so servisom auta, splátka auta (pôžička od rodičov) 3000 € ročne, bežné výdavky na stravu, hygienu a oblečenie, futbal - mal. R. 20 €, internet 10 €, TV 7 €, príspevok na stravu mal R. 4 €. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s najmladším synom, ktorý bude mať pol roka, pričom s manželom sa plánujú presťahovať do rodinného domu v O., ktorý prerábajú. Jej

jediný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 345,20 Eur a poberá prídavky na 2 deti vo výške 120,- Eur mesačne. Jej mesačné výdavky sú nasledovné: hypotéka 327,- Eur, BSS 144,- Eur, elektrina 40,- Eur, DSI 25,- Eur, paušál 50,- Eur, poisťka 3 osoby - 71,- Eur, sporenie maloletého D. 20,- Eur, benzín 250,- Eur, splátka práčky 40,- Eur, D. škôlka 60,- Eur, D. krúžok 30,- Eur, Z. plienky 80,- Eur, Z. mlieko 60,- Eur, poplatky účet 35,- Eur, drogeria 40,- Eur, lekárneň 30,- Eur (D. R. Z. sú mladšie deti matky).

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1, 5 Zákona o rodine (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2,3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. V rámci skutkového stavu ohľadne maloletého dieťaťa bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 11P/68/2018-21 zo dňa 18.06.2019 bol maloletý R. G. zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rozsahu kalendárneho týždňa u každého s rodičov, výživné medzi rodičmi upravené nebolo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2019. V súčasnosti z výpovede rodičov ako aj zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.10.2023 (čl.22) mal súd preukázané, že ohľadne maloletého dieťaťa sa vyššie uvedená striedavá starostlivosť aj realizuje, avšak táto vzhľadom na zmeny pomerov na strane matky v takto uvedenom rozsahu nie je v záujme maloletého dieťaťa, keďže otec poukazoval na to, že maloletý má problematický vzťah so svojim nevlastným otcom, a teda s manželom matky, čo matka v tomto konaní ani nerozporovala.

19. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu tak ako je uvedené vyššie súd na nariadenom pojednávaní schválil rodičovskú dohodu, ku ktorej rodičia dospeli na informatívnom rodičovskom stretnutí dňa 31.10.2023, v celom jej rozsahu, nakoľko mal za to, že takto schválená rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa a prispôsobuje sa jeho veku ako aj jeho potrebám a zároveň takto upraveným stykom a zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca by sa mohli eliminovať aj negatívne vzťahy, ktoré má maloletý s nevlastným otcom a tieto by sa mohli zastabilizovať vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý bude v jeho domácnosti tráviť menej času. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd schválil rodičovskú dohodu aj v tejto časti a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého synu minimálnym výživným, a to z dôvodu, že táto je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s najmladším dieťaťom vo veku pol roka a jej jediný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo vyššie uvedenej výške a rodinných prídavkov na dve maloleté deti.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. rodičia maloletého s výnimkou kolízneho opatrovníka nemôžu podať odvolanie, nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie voči výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.