

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/137/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010672
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010672.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 31. októbra 2023, takto

rozhodol:

Obvinená A. B. C. D. E. F. E. G. H., nar. XX.XX.XXXX v Liberci, Česká republika, trvale bytom I. XXXX/XX, I. J., adresa na doručovanie písomností K., G. XXX/XX, L. M.,

je vinná, že

odo dňa 07.01.2021 do dňa 14.11.2022 v Rimavskej Sobote, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/44/2020-41 zo dňa 15.07.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 17.10.2020 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na nezaopatrené dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čo predstavovalo odo dňa 07.01.2020 do dňa 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne, odo dňa 01.07.2020 do dňa 30.06.2021 sumu vo výške po 29,42 € mesačne, odo dňa 01.07.2021 do dňa 30.06.2022 sumu vo výške po 29,87 € mesačne a odo dňa 01.07.2022 do dňa 14.11.2022 sumu vo výške po 32,11 € mesačne, aj napriek tomu, že odo dňa 07.01.2021 do dňa 02.02.2021 pracovala ako výrobná pracovníčka v spol. O. P. M. J. J., I. J., od ktorej doby na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Oddelení služieb pre občana, nepoberala pomoc v hmotnej núdzi, resp. iné štátne sociálne dávky, dňa 14.11.2022 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra – Chrenová, kde nahlásila plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na všetkých svojich šesť nezaopatrených maloletých detí aj účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie dlh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vo výške 663,40 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/57/2021 zo dňa 29.06.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/118/2022 zo dňa 03.11.2022 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.