

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117243955  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6117243955.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: Ing. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, P.-Y., právne zastúpeného AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01, Martin, IČO: 50 711 776, proti žalovanému: Ing. L. Z., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX, K. R., v konaní o zaplatenie 332,16 eur s príslušenstvom, o odvolaniach žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/16/2018-297 zo dňa 13.11.2019 a uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 10C/16/2018-315 zo dňa 06.02.2020, takto

### rozhodol:

Opravuje písomné vyhotovenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/52/2021 a 11Co/51/2021 zo dňa 30.11.2022 v časti identifikačného čísla spisu a európskeho identifikátora judikatúry (ECLI) tak, že vypúšťa identifikačné číslo spisu: „5021200285“ a vypúšťa európsky identifikátor judikatúry: „ECLI:SK:KSZA:2022:5021200285.1.“

Opravuje písomné vyhotovenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/52/2021 a 11Co/51/2021 zo dňa 30.11.2022 vo výroku tak, že výrok správne znie:

„Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 332,16 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 08.09.2016 do zaplatenia a vo výrokoch III., IV. o nároku na náhradu trov konania zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolanie žalovaného proti dopĺňaciemu uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 10C/16/2018-315 zo dňa 06.02.2020 odmieta.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. zostáva nedotknutý.“

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 11Co/52/2021 (a zároveň), sp. zn. 11Co/51/2021 zo dňa 30.11.2022 rozhodol o odvolaniach žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/16/2018-297 zo dňa 13.11.2019 a proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 10C/16/2018-315 zo dňa 06.02.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., III. a IV. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Druhým výrokom odvolanie proti dopĺňaciemu uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 10C/16/2018-315 zo dňa 06.02.2020 odmietol. Rozsudok okresného súdu vo výroku II. ponechal nedotknutý.

2. V písomnom vyhotovení rozhodnutia Krajského súdu v Žiline došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v duplicitě identifikačného čísla spisu a duplicitě európskeho identifikátora judikatúry (ECLI), keď krajský súd uviedol:

„ECLI:SK:KSZA:2022:5021200285.1

ECLI:SK:KSZA:2022:6117243955.1  
11Co/51/2021-529  
11Co/52/2021  
5021200285  
6117243955“

3. Vzhľadom na to, že identifikačné číslo pridelené predmetnému spisu správne znie: „6117243955,“ tak aj od neho sa odvíjajúce označenie ECLI správne znie: „ECLI:SK:KSZA:2022:6117243955.1,“ pre ktorý dôvod krajský súd nesprávne uvedené ďalšie ECLI a ďalšie identifikačné číslo spisu vypustil.

4. Zrejma nesprávnosť pri písomnom vyhotovení rozsudku nastala i vo výroku, v ktorom odvolací súd uviedol nesprávny dátum (09.08.2016), od ktorého súd prvej inštancie priznal úroky z omeškania, pričom správne mal byť uvedený dátum: „08.09.2016.“

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. V zmysle § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. S poukazom na vyššie citované ustanovenia krajský súd opravil predmetné nedostatky vydaním opravného uznesenia.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)