

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111221187
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111221187.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: GSK NONLIFE a. s. „v likvidácii“, IČO 35 862 131, Miletičova 21, Bratislava, proti odporcovi: A. F., narodený X.X.XXXX, W. XXXX/X, F., zastúpený opatrovníčkou pre konanie C. T., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 81,72 eura, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8Ro/143/2011-27 zo dňa 15.11.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,72 eura a náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.9.2011 doručeným súdu 27.9.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 81,72 eura a náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Ro/143/2011-27 zo dňa 15.11.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/23/2012-48 zo dňa 9.3.2012 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisu, keď pojednával v

neprítomnosti navrhovateľa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 81,72 eura.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku poistnej udalosti poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku poistnej udalosti poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzatvorili dňa 10.3.2008 Poistnú zmluvu číslo 110018486 so začiatkom poistenia dňa 10.3.2008 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu evidenčné číslo TT XXX CA. Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve a odporca sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné vo výške 111,40 eura (pôvodne 3.356,-Sk). Dňa 11.4.2008 došlo k škodovej udalosti v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla odporcu, pri ktorej bolo poškodené cudzie motorové vozidlo evidenčné číslo BA XXX MN. Navrhovateľ zaplatil následne poškodenému poistné plnenie vo výške 408,57 eura. Odporca oznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti dňa 3.6.2009, teda viac ako 15 dní po vzniku škodovej udalosti. Pri aplikácii ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého má poisťovňa právo na náhradu poistného plnenia alebo časti, ktoré zaplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla proti poistníkovi, ktorý neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, považoval súd uplatnený nárok za oprávnený. Uplatnený nárok navrhovateľa je regresným nárokom poisťovne voči poistenému vyplývajúci priamo z právneho predpisu upravujúceho predmetný poistný vzťah, kedy poistený nesie následky svojho konania spočívajúceho v neplnení povinností vyplývajúcich z poistného vzťahu medzi účastníkmi konania. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov posudzoval súd uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu poskytnutého poistného plnenia z dôvodu škody na veci spôsobenej prevádzkou motorového vozidla za dôvodný, keďže k vzniku nároku navrhovateľa postačoval objektívny fakt, že odporca neoznámil navrhovateľovi včas vznik poistnej udalosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,72 eura.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.