

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/171/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208835  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311208835.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX Č., štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.139,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 61,37 eur, prostredníctvom Daňového úradu Trnava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 10C/171/2011-27 zo dňa 29.02.2012 o poplatkovej povinnosti odporcu za odpor proti platobnému rozkazu.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 16.9.2011, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia dlžnej sumy istiny spolu vo výške 1.139,41 eur, s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.120,89 eur za čas od 31.12.2008 až do zaplatenia, titulom nesplatenej sumy splátok úveru, poskytnutého navrhovateľom odporcovi na základe úverovej zmluvy č. 3806028639, uzavretej medzi účastníkmi dňa 05.6.2008, s predmetom poskytnutia úveru odporcovi vo výške 763,46 eur (zodpovedajúcej v mene platnej v čase uzavretia zmluvy sume 23.000,- Sk, vychádzajúc z prepočtu na súčasnú menu euro, platnú v Slovenskej republike od 01.01.2009, ustanoveným konverzným kurzom 30,1260), ktorý sa odporca za v zmluve dohodnutých podmienok zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 938,- Sk (31,14 eur), tzn. spolu v sume 33.768,- Sk (1.120,89 eur). Pretože odporca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ v súlade so zmluvou, vrátane jej súčasti - úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa, vyzval odporcu na úhradu celého dlhu, splatného k 30.12.2008, okrem dlžnej sumy istiny úveru zvýšeného o zmluvnú pokutu 15,20 eur a poplatok za opomienku 3.32 eur, spolu vo výške 1.139,41 eur.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu pripojených príloh dňa 25.01.2012 pod sp. zn. 10C/171/2011 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žiadanú sumu spolu s príslušenstvom tak, ako je vyššie uvedené a zaviazal ho náhradou trov konania.

Proti cit. platobnému rozkazu podal odporca odpor podaním zo dňa 08.3.2012, namietajúc na jednej strane, že všetko riadne zaplatil a súčasne, že od spoločnosti navrhovateľa žiaden úver nemal, na čo ho už v minulosti písomne upozornil, rovnako i spoločnosť Top Star Slovakia s.r.o. a keďže sa nedočkal odpovede, požiadal o prešetrenie veci i políciu. V prílohe odporu predložil súdu i kópiu kúpnej zmluvy č. 10-01136 zo dňa 05.6.2008, ktorú ako kupujúci uzavrel s predávajúcim Top Star Slovakia s.r.o. s predmetom kúpy kuchynského riadu s príslušenstvom, za celkovú kúpnu cenu 25.000,- Sk, s

dohodnutým spôsobom jej platby - 2.000,- Sk uhradené v hotovosti pri podpise zmluvy a 23.000,- Sk ako zostávajúca čiastka k doplateniu (podľa predtlaču zmluvy z prostriedkov úveru od Home Credit Finance a.s. - bez uvedenia konkrétnych údajov o uzavretí takejto konkrétnej zmluvy). Súčasne predložil i kópiu ústrižku poštovej poukážky, potvrdzujúceho, že dňa 13.6.2008 dlžnú časť kúpnej ceny 23.000,- Sk podľa cit. kúpnej zmluvy uhradil spoločnosti predávajúceho Top Star Slovakia s.r.o. Pripojil tiež uznesenie OR PZ v Leviciach ČVS: ORP-100/SA-LV-2011 zo dňa 29.3.2011 o zastavení trestného stíhania vo veci trestného oznámenia odporcu pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trest. zákona - z odôvodnenia ktorého vyplýva, že vykonaným šetrením polície v uvedenej trestnej veci bolo okrem iného zistené, že súčasne s cit. kúpnu zmluvou č. 10-01136 zo dňa 05.6.2008 bola s odporcom prostredníctvom toho istého obchodného zástupcu uzavretá i úverová zmluva č. 3806028639, keďže nemal na mieste a v čase uzavretia kúpnej zmluvy peňažné prostriedky v plnej výške kúpnej ceny, zároveň však v kúpnej zmluve bola v súlade so zaužívaným obchodným postupom spoločnosti Top Star Slovakia s.r.o. odporcovi daná možnosť zaplataenia zvyšnej dlžnej časti kúpnej ceny 23.000,- Sk jednorazovou platbou, čo odporca i urobil ešte dňa 13.6.2008 a v takomto prípade mala byť potom úverová zmluva stornovaná, aby nedošlo k duplicitnému plneniu a ak sa tak nestalo, ide o pochybenie spoločnosti Top Star Slovakia s.r.o.

Na základe riadne a včas podaného odporu došlo zo zákona k zrušeniu cit. platobného rozkazu - za splnenia podmienok podľa ust. § 174 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“).

Navrhovateľ na cit. odpor odporcu, po jeho doručení súdom, reagoval podaním zo dňa 30.3.2012, doručeným súdu dňa 04.4.2012, ktorým svoj návrh na začatie konania proti odporcovi vzal v celom rozsahu späť (bez uvedenia dôvodu takéhoto svojho procesného postupu) a zároveň navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku.

Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa vo vzťahu k jeho návrhu na začatie konania je i právo na jeho späťvzatie bez toho, aby musel svoj procesný postup odôvodniť (absencia dôvodu späťvzatia návrhu však spravidla neumožňuje súd prijať záver o prípadnom procesnom zavinení zastavenia konania stranou odporcu a pre potreby najmä rozhodovania o trovách konania v takomto prípade za zastavenie konania procesne zodpovedá navrhovateľ, za podmienok ust. § 146 ods.2 veta prvá OSP). Pretože navrhovateľ svoj návrh vzal v celom rozsahu späť a to ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, v ktorom prípade zákon súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nevyžaduje, súd konanie za splnenia podmienok podľa ustanovení §§ 96 ods.1,3 OSP zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) OSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov - vychádzajúc z obsahu cit. podania navrhovateľa - späťvzatia návrhu, ktorým, hoci nárok na náhradu trov spojených s jeho poplatkovou povinnosťou v konaní výslovne uplatnil, ako už je uvedené, neuviedol a neosvedčil žiadne skutočnosti nasvedčujúce, že by tak urobil v dôsledku správania sa odporcu v priebehu konania (§ 146 ods.2 veta druhá OSP), najmä dodatočného uspokojenia predmetu uplatneného nároku odporcom po podaní návrhu v tejto veci na súd; skutočnosti uvedené a osvedčené odporcom v jeho cit. odpore proti platobnému rozkazu nasvedčujú opaku. Odporca v priebehu konania nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľovi neuplatnil a ani súd zo spisu vznik žiadnych trov odporcovi v konaní nezistil (s prihliadnutím i na posledný výrok tohto uznesenia vo vzťahu k súdom vyrubnému poplatku za odpor proti platobnému rozkazu).

Pretože po späťvzatí návrhu navrhovateľom ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej súd konanie zastavil, v zmysle ust. § 11 ods.3, 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sú splnené podmienky na vrátenie súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil v súdom vyrubenej výške 68,- eur ako poplatník z návrhu na začatie konania, kráteného pri vrátení podľa ust. § 11 ods.4 cit. zákona (o sumu 6,63 eur), tzn. po krátení sa navrhovateľovi vracia poplatok v sume 61,37 eur. Po nadobudnutí právoplatnosti odpisu tohto uznesenia na vrátenie poplatku súd zašle miestne príslušnému daňovému úradu podľa miesta sídla navrhovateľa (§ 11 ods.6 cit. zákona), ktorým je v zmysle § 5 ods.1, ods.3 písm. d) zákona č. 479/2009 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - v znení účinnom od 01.01.2012 daňový úrad v územnom obvode kraja, v ktorom má sídlo navrhovateľ, tzn. Daňový úrad Trnava.

Ako súd zistil zo spisu, odporca dosiaľ súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu, vyrubený uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 10C/171/2011-27 zo dňa 29.02.2012, nezaplatil - preto v jeho prípade vzhľadom na zastavenie konania v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej by prichádzal do úvahy postup podľa ust. § 11 ods.9 zákona (vrátenie súdneho poplatku za odpor). Z vyššie uvedených dôvodov, keďže poplatok, ktorý by mal byť inak súdom vrátený, dosiaľ zaplatený nebol, súd analogickým postupom podľa ust. § 11 ods.7 zákona, za splnenia podmienok podľa ust. § 11 ods.9 zákona preto citované uznesenie súdu zo dňa 29.02.2012 o poplatkovej povinnosti odporcu zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).