

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9P/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612205215  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612205215.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci H. F., X.. X.XX.XXXX, zastúpeného matkou B. F., X.. XX.X.XXXX, L. R.Š. X. Y. proti odporcovi E. F., X.. XX.X.XXXX, L. Ž. XXX, o predplatenie finančných nákladov takto

### rozhodol:

Podanie o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

B. F. ako matka H. F. podala dňa 21.3.2012 na tunajšom súde podanie, z ktorého nie je presne zrejme čoho sa domáha.

Uznesením č. 9P/100/2012-3 zo dňa 26.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2012 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila a opravila svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bola poučená ako je potrebné jej podanie doplniť a to uviesť žalobný petít t.j. čoho sa domáha a ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol. V odôvodnení uznesenia súd poukázal aj na to, že syn navrhovateľky je už plnoletý a preto môže byť ňou zastúpený len na základe ním udeleného plnomocenstva. Uznesenie prevzala navrhovateľka dňa 28.3.2012.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky zo dňa 21.3.2012 nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z jej podania nie je zrejme. čoho konkrétne sa domáha. V podaní nebol uvedený konkrétny žalobný petít, ktorým je súd viazaný a ktorý musí byť konkrétny, zrozumiteľný tak, aby bol vykonateľný. Tunajší súd z uvedených dôvodov zákonným spôsobom vyzval navrhovateľku na odstránenie vád, pričom ju aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ju aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto vád, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. jej podanie odmietne.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.