

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203107
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203107.1

Uznesenie

2
9C/71/2022

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: DARSI s.r.o., so sídlom Kuzmányho 143/24, 966 22 Lutilla v zast.: JUDr. Ivo Osvald, advokát so sídlom Trhová ulica č. 1, 960 01 Zvolen, proti žalovaným: 1) A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F. D., 2) G. D. (ženatý s A., C. B.) resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, Slovenská republika, 3) G. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom A. XXX/X, XXX XX I. - F. A., 4) J. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. I. XXX, XXX XX K. I., 5) L. I., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. XXX,XXX XX M. N., 6) I. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom M. B. XX, XXX XX M. B., 7) A. D., C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. XX, XXX XX M. B., 8) O. C. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom M. B. XXX, XXX XX M. B., 9) G. D., C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. XXX, XXX XX M. B., 10) G. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom M. B. XX, 965 01, 11) L. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom M. B. XXX, XXX XX M. B., 12) P. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom M. B. XX, XXX XX M. B. o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

2
9C/71/2022

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalovaným 1) – 12) nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

2
9C/71/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 03.11.2022, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalovaných 1) – 12) a obchodnej spoločnosti DARSI s. r. o., so sídlom: Kuzmányho 143/24, 966 22 Lutilla, IČO: 53 777 921, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Sro, Vložka č. 41306/S k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie: M. B., obec: M. B., okres: E. F. D., a to pozemku – parcele registra „P.“ B., H. Q. XXX – druh pozemku: ostatná plocha o výmere X XXX A. a prikázal do výlučného vlastníctva Žalobcu novovytvorené pozemky oddelené od nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie: M. B., obec: M. B., okres: E. F. D., a to pozemku – parcele registra „P.“ B., H. Q. XXX – druh pozemku: ostatná plocha o výmere X XXX A., geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným dňa 19.10.2021 obchodnou

spoločnosťou – Geodetické služby s.r.o., so sídlom: SNP 71, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36636029, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Sro, Vložka č. 10235/S, autorizačne overeným dňa 19.10.2021 O. I. A. a úradne overeným dňa 26.10.2021 pod č. R.- XXXX/XXXX, a to: pozemok - parcela registra „S.“ B., H. Q. XXX/X – druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²; pozemok - parcela registra „S.“ B., H. Q. XXX/X – druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX A.; pozemok - parcela registra „S.“ B., H. Q. XXX/X – druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m²; pozemok - parcela registra „S.“ B., H. Q. XXX/X – druh pozemku: záhrada o výmere XXX m².

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Keďže žalobca svoju žalobu podaním doručeným súdu dňa 18.10.2023 vzal v celom rozsahu späť, okresný súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V prejednávanej veci súd skúmal dôvod späťvzatia podanej žaloby a zistil, že k zastaveniu konania voči žalovanému došlo na podnet žalobcu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania v prejednávanej veci procesne zavinil žalobca. Súd žalovaným 1) – 12) nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli a preto sa postup podľa § 262 ods. 2 CSP neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

2
9C/71/2022

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.