

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40EK/796/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120299819
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120299819.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnených: 1/ mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., 2/ mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., zastúpení zákonným zástupcom – matkou: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., proti povinnému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., o vymożenie zameřkaného výživného a beřného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavol řajánek, so sídlom exekútorského úradu Ruřová 5, 909 01 Skalica, pod sp. zn. 166EX 292/20, o návrhu oprávnených na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

- I. Súd v y h o v u j e návrhu oprávnených na zmenu súdneho exekútora.
- II. Súdny exekútor JUDr. Pavol řajánek, so sídlom exekútorského úradu Ruřová 5, 909 01 Skalica, je povinný n a h r a d i ť oprávneným trovy exekučného konania vo výške 20,76 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Mal. oprávnení sa prostredníctvom zákonného zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.05.2020 domáhali od povinného vymożenia zameřkaného výživného a beřného výživného na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/27/2019-57 zo dňa 19.06.2019.
2. Exekučný súd poverením zo dňa 28.05.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla řajánka, so sídlom exekútorského úradu Ruřová 5, 909 01 Skalica, ktorý ju vedie pod sp. zn. 166EX 292/20.
3. Dňa 16.10.2023 doručil zákonný zástupca mal. oprávnených súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Návrh na zmenu súdneho exekútora odôvodnila tým, že je nespokojná, pretože sa nedá spojiť s povereným súdnym exekútorom, nedvíha jej telefón. Po viac ako týždni sa konečne dovolala súdnemu exekútorovi a od sekretárky sa dozvedala mailovú adresu. Taktiež uviedla, že výživné nedostáva načas, tj. k rukám matky vždy do 15. dňa v danom mesiaci. Exekútor má na všetko čas a nie je v jeho záujme vyjsť v ústrety a rozumne sa dohodnúť. Taktiež sa pár krát stalo, že nedostala výživné za daný mesiac a keď sa snažila zistiť kde je chýba tak jej súdny exekútor povedal, že nech počká, že vieme aká je doba.
4. K návrhu na zmenu súdneho exekútora sa taktiež vyjadril poverený súdny exekútor, ktorý uviedol, že súhlasí so zmenou súdneho exekútora.
5. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonnou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.
6. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na

opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

7. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

8. Zmena súdneho exekútora predstavuje výnimku zo zásady náhodného pridelovania exekúcií súdnemu exekútorovi a zo zásady, aby viaceré exekúcie vedené proti jednému povinnému boli vedené jedným súdnym exekútorom. Ide o novokoncipovanú sankciu za závažné porušenie povinnosti súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním, pričom v dôsledku zmeny neprichádza súdny exekútor len o exekučnú vec, ale táto sankcia sa týka aj trov exekúcie. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na návrh niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu. Dôvodom pre zmenu súdneho exekútora je porušenie jeho povinností, ktoré musí byť závažné a opakované, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu.

9. Exekučný súd preskúmal návrh oprávnených na zmenu súdneho exekútora ako aj vyjadrenie povereného súdneho exekútora a možno skonštatovať, že súdny exekútor je vo vzťahu k opraveným v rámci vykonávania exekúcie v značnej miere nečinný, nakoľko vymožené výživné neposiela načas, resp. vôbec a taktiež je problémová komunikácia s povereným súdnym exekútorom. Rovnako je priam nemysliteľné, aby oprávnení museli povereného súdneho exekútora upozorňovať na jeho nečinnosť a nabádať ho na splnenie svojich zákonných povinností, keď tieto povinnosti aj bez ďalšieho vyplývajú z jednotlivých ustanovení Exekučného poriadku. Súd v tomto bode poukazuje aj na to, že poverený súdny exekútor v duálnom postavení, teda v pozícii osoby, ktorá vykonáva slobodné povolanie po splnení osobitných podmienok, a tiež aj v pozícii osoby, ktorá je štátom určená a splnomocnená na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov, je povinný pri výkone exekučnej činnosti postupovať v súlade s Exekučným poriadkom, a teda zabezpečovať jeho riadny výkon po tom, ako súd rozhodol o jeho pridelení do konania v zmysle ustanovenia § 55 Exekučného poriadku. Uvedené pravidlo je v posudzovanej situácii však na ťarchu oprávneného, ktorý v komparácii s predošlou právnou úpravou, t. j. v čase pred prijatím tzv. veľkej novely Exekučného poriadku (č. 2/2017 Z. z.), mal priestor na slobodný výber súdneho exekútora, ktorý by bol poverený výkonom exekúcie a zabezpečovaním uspokojovania nároku oprávneného. Prijatím tejto novely však nastala zmena, kedy sa exekučné konanie začína návrhom na vykonanie exekúcie, a to doručením do elektronickej schránky súdu, a kedy Okresný súd Banská Bystrica ako jediný, kauzálny príslušný súd, rozhodne za použitia technických prostriedkov, v prípadoch, ak daný návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje žiadne vady, o pridelení konkrétneho súdneho exekútora. Možno teda prijať záver, že povereným súdnym exekútorom nastolená nečinnosť je nielen značným porušením jeho povinností, ale zároveň aj obmedzením oprávnených v záujme uspokojenia ich pohľadávky voči povinnému.

10. Súd vo väzbe na znenie ustanovenia § 34 ods. 1 Exekučného poriadku konštatuje značnú dôvodnosť podaného návrhu na zmenu súdneho exekútora, keď poverený súdny exekútor mimoriadne laxným a apatickým spôsobom uskutočňoval, resp. neuskutočňoval zákonom zakotvenú požiadavku súčinnosti s oprávnenými, pri ktorých je táto súčinnosť Exekučným poriadkom v priebehu exekúcie vyžadovaná i opakovane. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ustanovenia § 34 Exekučného poriadku zistil opakované a závažné porušenie povinností ustanovených Exekučným poriadkom, a preto návrhu oprávnených na zmenu súdneho exekútora vyhovel.

11. Nad rámec vyššie uvedeného, súd konštatuje, že pri posudzovaní jednotlivých skutkových okolností vo vzťahu k navrhovanej zmene súdneho exekútora aplikoval také výkladové pravidlo, ktoré zákonom vymedzené dôvody pre zmenu súdneho exekútora (najmä opakované alebo závažné porušenie povinností ust. Exekučným poriadkom, ...) vníma tak, že za závažné porušenie sa nepovažuje len také konanie, kde to Exekučný poriadok explicitne spája s disciplinárnym previnením súdneho exekútora, ale aj také, ktoré nesú v sebe prvok kontinuálnej apatie vytvára ťarchu v plnení elementárnych povinností, a ktoré zároveň, reflektujúc postavenie súdneho exekútorka ako orgánu verejnej moci, koncipuje pochybnosti vo vzťahu k právnej istote oprávnených, ktorí i napriek tomu, že dlh povinného nebol dobrovoľne uspokojený, musia v samotnom vykonávacom konaní „dohliadať“ na činnosť orgánu verejnej moci - súdneho exekútora, ktorá však má byť plne automatizovaná, a bez vytvárania prekážok na strane exekútora.

12. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, môže súd okrem iného zároveň uložiť povinnosť súdnemu exekútorovi nahradiť doteraz vzniknuté trovy jednotlivým účastníkom konania. Vzhľadom na preukázateľný rozsah nečinnosti súdneho exekútora považoval súd za správne uložiť poverenému súdnemu exekútorovi povinnosť nahradiť oprávneným doteraz vzniknuté trovy exekučného

konania vo výške 20,76 eur (pozostávajúce z náhrady za trovy za spísanie návrhu u exekútora), a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia. Exekučný súd považoval trovy, ktoré doteraz vznikli oprávneným, za účelne vynaložené a odôvodnené, a to v rovnakých intenciách ako pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.