

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312201037
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312201037.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: E. U., V. Z. XX, G., štátny občan SR, proti odporcovi: R. E., V. P. Š. XX, V., štátny občan SR, o zaplatenie 25.493,45 eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2012 domáhal sa voči odporkyňi zaplatenie náhrady škody 19.584,42 eur (590.000,- Sk) spolu s príslušenstvom 5.875,33 eur v celkovej výške 25.493,45 eur.

Návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporkyňa pod zámienkou sprostredkovania kúpy bytu vylákala od navrhovateľa peňažnú hotovosť 590.000,- Sk (19.584,41 eur). ktoré jej odovzdal dňa 23.07.2002 v Bratislave, za čo bola rozsudkom tunajšieho súdu sp zn. 1T 77/2010 zo dňa 11.04.2011 uznaná za vinnú z trestného činu podvodu. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi majetkovú škodu 19.584,42 eur v júli 2002 porušením právnej povinnosti za ktorú zodpovedá podľa § 420 Obč. zák..

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn 1T 77/2010 zo dňa 11.04.2011 súd zistil, že obžalovaná R. E. a obžalovaná G. M. boli uznané za vinné, za to že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získať finančné prostriedky v období od 23.07.2002 do 16.08.2002 na Háľkovej ulici v Bratislave pod zámienkou sprostredkovania kúpy nehnuteľnosti bytu nachádzajúceho sa na L. H. Č.. XX X. V., vylákali od poškodeného E. U. peňažnú hotovosť v celkovej výške 632.000,- Sk (20.978,56 Eur) tak, že obžalovaná R. E. oslovila poškodeného E. U. s ponukou na kúpu predmetného bytu za kúpnu cenu 590.000,- Sk (19.584,41 eur), ktorú poškodený E. U. v prítomnosti obžalovanej G. M. odovzdal dňa 23.07.2002 v Bratislave v reštaurácii „ U Slimáka“ k rukám obžalovanej R. E., ktorá v tejto súvislosti dňa 23.07.2002 uzatvorila s poškodeným E. U. zmluvu o úschove peňazí pri prevode členských práv a povinností, predmetom ktorej bol záväzok obžalovanej R. E. realizovať prevod členských práv k trojizbovému bytu na F. H. Č.. X X. Š., následne obe obžalované pod zámienkou urýchlenia vybavovania vlastníckych dokladov kupovania nehnuteľnosti vylákali od poškodeného E. U. ďalšie finančné prostriedky v celkovej sume 42.000,- Sk (1.394,14 eur), pričom obžalované svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy nespĺnili, kúpu bytu v dohodnutej lehote do 06.08.2002 nezabezpečili a poskytnuté finančné prostriedky včas nevrátili, čím poškodenému E. U., bytom Z. Č.. XXXX/XX, G. spôsobili škodu v o výške 632.000,- Sk (20.978,56 eur).

Obžalovaná R. E. spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchala pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm f) Tr. zák, za čo bola odsúdená k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov. Výkon trestu odňatia slobody bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu štyroch rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súdu poškodeného E. U. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie poškodený E. U..

Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 4To/116/2011 zo dňa 06.10.2011 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému E. U.. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že poškodený si v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 26.781,24 eur. Ohľadne nároku poškodeného sa rozhodovalo v občianskoprávnom konaní sp. zn. 12C 88/2003, sp. zn. 7C 29/2002, sp. zn. 16C 132/2004 na Okresnom súde Bratislava III a v súčasnej dobe sa vedie exekučné konanie.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 77/2010 súd ďalej zistil, že poškodený E. U. v zápisnici o výsluchu svedkov - poškodeného dňa 13.3.2007 si uplatnil náhradu škody vo výške 590 000 Sk (19 584,41 eur) a to od obvinenej R. E. sumu 562 000 Sk a od obvinenej G. M. sumu 28 000 Sk.

Z rozsudku tun. súdu č. k. 13C 276/2005-78 zo dňa 03.07.2008 súd zistil, že odporkyňa G. M., bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi E. U. sumu 11.000,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti 9.000,- Sk zastavil z dôvodu, že odporkyňa dňa 30.01.2005 vrátila navrhovateľovi 4.000,- Sk a dňa 21.06.2006 sumu 5.000,- Sk.

Rozsudkom tun. súdu č. k. 7C 129/2002-214 zo dňa 18.11.2009 bola odporkyňa R. E. povinná zaplatiť navrhovateľovi E. U. istinu vo výške 18.920,53 eur (569.999,88 Sk) spolu s príslušenstvom, uplatneným 1%-tým ročným úrokom z omeškania počnúc od 23.07.2002 do zaplattenia a náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že E. U. sa domáhal voči R. E. zaplattenie 590.000,- Sk, voči G. M. sumy 33.000,- Sk a 5.000,- Sk dôvodiacim tým, že sa bezdôvodne obohatili.

Voči G. M. vzal návrh späť o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 7C 129/2002-18 zo dňa 20.08.2004, právoplatným 19.08.2006. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom súd konanie v časti istiny 20.000,- Sk zastavil.

Navrhovateľ podal návrh na tom skutkovom základe, že na základe písomnej dohody zmluvy o úschove peňazí zo dňa 23.07.2002 uzavretej s odporkyňou, osobne jej odovzdal hotovosť vo výške 569.000,- Sk, ktorú sumu mala odporkyňa vydať príjemcovi po prevode členských práv a povinností k bytu, bola oprávnená túto sumu len uschovať, nemohla nenakladať s ňou a nepoužiť ju na iný účel. O podvode sa navrhovateľ dozvedel 05.08.2002, podal trestné oznámenie a odporkyňa bola uznaná za vinnú z trestného činu podvodu spolupáchatelstvom spolu s G. M..

Rozsudok 7C 129/2002 nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2010.

Podľa § 103. O. s. p. , kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 159 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého ak súd rozhodol vec, nemôže o nej znovu konať. Vzniká tu prekážka rozsúdenej veci, na ktorú musí súd prihliadať v každom štádiu konania z úradnej povinnosti ex offo. Právoplatné rozhodnutie, tvorí prekážku rei iudicatae vtedy, ak ide o totožnosť účastníkov konania a ten istý predmet konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje i na rozhodnutia vydané v adhéznom konaní.

V prejednávanej veci súd zistil, že navrhovateľ podal návrh proti odporkyňi, ktorým sa domáhal zaplataenia bezdôvodného obohatenie vo výške 19.584,41 eur (590.000,- Sk) spolu s príslušenstvom v súvislosti so sprostredkovaním kúpy nehnuteľnosti na tom skutkovom základe, že R. E. odovzdal dňa 23.07.2002 sumu 590.000,- Sk (19.584,41 eur), o čom uzavreli zmluvu o úschove peňazí v súvislosti s prevodom členských práv a povinností k trojizbovému bytu v Šali.

Závazok vyplývajúci zo zmluvy odporkyňa nesplnila, kúpu bytu v dohodnutej lehote nezabezpečila a poskytnuté finančné prostriedky nevrátila.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci sp. zn. 7C 129/2002, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 16.2.2010, nakoľko ide o totožnosť účastníkov konania, rovnaké skutkové a právne okolnosti od ktorých navrhovateľ uplatňuje nárok, totožnosť predmetu konania.

Novému prejednávaniu veci tak bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 O.s.p.

V danom prípade neboli splnené procesné podmienky konania, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie vo veci zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm c) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa jeho procesného výsledku, keďže konanie bolo vo veci zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.