

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202520
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202520.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 504,20 Eur, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovanej proti platobnému rozkazu č. k. 7C/69/2023-14 zo dňa 26.09.2023 o d m i e t a .

odôvodnenie:

- Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) bol dňa 22.09.2023 doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 504,20 Eur.
- Súd o návrhu rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C/69/2023-14 zo dňa 26.09.2023 tak, že mu v plnom rozsahu vyhovel.
- Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 16.10.2023. Dňa 30.10.2023 žalovaná tunajšiemu súdu doručila odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že žalobcovi nemôže naraz uhradiť sumu 504,20 Eur, pretože je poberateľkou dôchodku. Výška jej dôchodku je 550,00 Eur, keď uhradí plyn, elektriku a iné výdavky, nezostáva jej nič, skôr mínus ako plus. Žalovaná podotkla, že nepozerala STV 1 ani STV 2, nepočúva rozhlas, nevie teda, prečo by mala uhrádzať poplatky. Na záver žalovaná uviedla, že napriek tomu, že s platobným rozkazom nesúhlasí, žiada o splátkový kalendár.
- Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
- Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojuje listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
- Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
- Odpor je prostriedok procesnej obrany proti platobnému rozkazu. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Inštitút vecného odôvodnenia treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne

odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodneným vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pokiaľ odpor nie je vecne odôvodnený, súd nemôže v súvislosti s absenciou vecného odôvodnenia vyzvať žalovaného na doplnenie. Súd odmietne odpor bez vecného odôvodnenia, t.j. ak žalovaný neuviedol v odpore žiadne skutočnosti spochybnujúce žalobcom tvrdený nárok.

8. To, že žalovaná v podanom odpore uviedla, že žiada o splátkový kalendár a že momentálne nie je schopná splatiť dlžnú sumu jednorázovo, nie je podľa názoru súdu riadnym vecným odôvodneným odporu. Žalovaná vecne nespochybnila nárok žalobcu, a preto súd ňou podaný odpor odmietol.

9. Na záver súd uvádza, že so žiadosťou o splátkový kalendár je potrebné obrátiť sa priamo na žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.