

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/15/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711206677
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711206677.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr.Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi S. K., V. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom A. XXIX/XX, XXX XI O., zast. ustanoveným opatrovníkom J. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 384,21 € (11.574,71 Sk) s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 09.05.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 384,21 € (11.574,71 Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 349,07 € (10.516,01 Sk) od 09.12.2006 do zaplatenia a poplatok za súdne konanie 24 € (723,02 Sk), ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 134,25 € (4.044,42 Sk). Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 uzavretej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 16.06.2005 Zmluvu k úverovému účtu k číslu zákazníka 3650247412 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty, (ďalej len „VOP“). Na základe tejto zmluvy postupca poskytol odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke a v zmysle VOP postupca zriadil odporcovi na účte prečerpanie (tzv. kontokorentný úver). Podmienky pre čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo VOP s tým, že navrhovateľ vyhlasuje, že sa s odporcom nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru. Navrhovateľ tvrdil, že zmluva bola uzavretá a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca využil povolené prečerpanie na účte, resp. sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy s tým, že pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 384,21 € a pozostávala z istiny vo výške 349,07 € a riadneho úroku vo výške 35,14 € v súlade s výpisom účtovných kníh postupcu. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2006 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, avšak za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby ECB, navrhovateľ považuje deň 29.04.2006, t.j. deň nasledujúci po dni „dátum výpovede“, tak ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh postupcu.

Na návrh vydal súd dňa 03.06.2011 platobný rozkaz sp.zn. 25Ro/130/2011-36, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) uznesením

č.k. 25Ro/130/2011-53 zo dňa 16.02.2012 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Súd uznesením sp.zn. 10C 15/2012-60 zo dňa 10.04.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku J. T. - súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen s poukazom na ustanovenie § 29 ods.2,6 O.s.p., nakoľko súd vykonal šetrenie pobytu odporcu, pričom zistil zo správy Registra obyvateľstva Banská Bystrica, že ohľadne odporcu bol hlásený pobyt bezdomovca vo Zvolene od 27.10.2006 s tým, že aj zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen bolo od matky odporcu D. K.B. zistené, že jej syn na adrese trvalého pobytu sa nezdržuje a nebýva, a ani ona ani jej manžel nemá vedomosť o tom, kde by sa mohol v súčasnosti zdržiavať. Z týchto dôvodov sa miesto kde sa odporca v súčasnosti zdržuje súdu nepodarilo zistiť. Zároveň žiadny z rodinných príslušníkov nesúhlasil s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie dňa 23.04.2012 vykázané riadne a včas, rovnako aj ustanovený opatrovník odporcu. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil s tým, že žiadal, aby súd konal a rozhodol bez ich prítomnosti. Rovnako i ustanovená opatrovníčka odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle platných právnych predpisov s tým, že z opatrnosti vzniesla námietku premlčania nároku uplatneného navrhovateľom. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie tým, že na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: pokus o zmier zo dňa 05.04.2011, zmluva o postúpení pohľadávok II zo dňa 08.12.2006 uzavretá medzi VÚB, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o., výpis z účtovných kníh VÚB Banka, a.s. zo dňa 02.12.2009, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty, potvrdenie o poskytnutí kontokorentného úveru zo dňa 16.06.2005, vyjadrenie ustanoveného opatrovníka odporcu zo dňa 20.04.2012 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok II zo dňa 08.12.2006 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená VÚB, a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že odo dňa účinnosti podľa podmienok tejto zmluvy, postupca postupuje pohľadávky na postupníka a postupník sa stáva novým veriteľom pohľadávok s tým, že za pohľadávky sa považujú podľa tejto zmluvy všetky pohľadávky postupcu vyplývajúce mu z klientskych zmlúv, ktorých bližšie identifikačné údaje sú uvedené v zozname pohľadávok. Z pripojeného hárka zákazníka vyplýva, že meno dlžníka je tu uvedené S. K., V.. XX.XX.XXXX, adresa Centrum 2412/39, 960 01 Zvolen, dátum uzatvorenia účtu je uvedený 04.07.2006, pohľadávka 11.574,58,-Sk, úročenie od 05.07.2006, dátum vypovede 28.04.2006.

Z potvrdenia o poskytnutí kontokorentného úveru vyplýva, že VÚB, a.s. listom zo dňa 16.06.2005 oznámila odporcovi, že mu potvrdzuje poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 10.000,-Sk na účte č.3650247412/0200 v zmysle zmluvy o bežnom účte a VOP VÚB, a.s. pre depozitné produkty od 17.06.2005 po dobu splnenia tam uvedených podmienok s tým, že tieto podmienky mesačne sleduje a v prípade ich nesplnenia VÚB, a.s. zasiela klientovi upozornenie s tým, že pri opakovanom neplnení podmienok môže VÚB, a.s. pristúpiť k zníženiu alebo zrušeniu nastaveného limitu kontokorentného úveru na bežnom účte.

Z pokusu o zmier zo dňa 05.04.2011 súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa zaslal odporcovi list, v ktorom mu oznámil, že bol navrhovateľom splnomocnený na všetky právne úkony potrebné k vymáhaniu jeho pohľadávky voči odporcovi s tým, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti VÚB, a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. s tým, že pôvodným veriteľom, teda VÚB, a.s. bola dňa 04.07.2006 vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá mu bola už oznámená s tým, že ku dňu spísania tohto pokusu o zmier, pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje dlžnú sumu vo výške 605,14 €

(18.230,45 Sk) s tým, že odporcu vyzvali, aby túto sumu uhradil najneskôr do 12.04.2011.

Z vyjadrenia ustanoveného opatrovníka odporcu k podanému návrhu zo dňa 20.04.2012 vyplýva, že táto vzniesla námietku premlčania navrhovateľom uplatnenej pohľadávky.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 387 ods.1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods.1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať, alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods.1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov, dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je vzhľadom na vznesenú námietku premlčania v celom rozsahu nedôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľ sa stal veriteľom predmetnej pohľadávky voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006. Z tvrdení uvedených samotným navrhovateľom a z dokladov predložených navrhovateľom ako dôkazov súd zistil, že ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 384,21 € a pozostávala z istiny vo výške 349,07 € a riadneho úroku vo výške 35,14 €, čo presne korešponduje s výškou pohľadávky uplatnenej navrhovateľom v podanej žalobe. Ďalej súd vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa zistil, že dátum výpovede predmetnej zmluvy bol ku dňu 28.04.2006 s tým, že deň nasledujúci po tomto dni dátumu výpovede teda deň 29.04.2006 považuje navrhovateľ za deň, ktorý je rozhodujúci pre určenie výšky základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB ohľadne výšky úroku z omeškania. Okrem toho z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že ku dňu 04.07.2006 pôvodný veriteľ, teda postupca t.j. VÚB, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru s tým, že tento deň 04.07.2006 je uvádzaný aj ako dátum uzatvorenia účtu.

Nakoľko ustanovená opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, musel sa touto skutočnosťou súd zaoberať. Súd vychádzal z toho, že ak by si súd aj osvojil len tvrdenia navrhovateľa v tom zmysle, že medzi postupcom a navrhovateľom bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j., že na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka vrátane časti týkajúcej sa premlčania, súd má zato, že predmetná úverová zmluva zanikla najneskôr ku dňu 04.07.2006 kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, t.j., že veriteľ mohol svoje právo na zaplatenie zostatku nesplatennej časti úveru vykonať (uplatniť) po prvý raz nasledujúci deň, teda dňa 05.07.2006, kedy začala plynúť 4. ročná premlčacia doba a táto teda uplynula podľa názoru súdu dňa 05.07.2010. Návrh navrhovateľa na súde bol však podaný až dňa 16.05.2011, tak ako to vyplýva z došlej pečiatky tunajšieho súdu. Vzhľadom na vnesenú námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako dôvodnú, nemohol súd následne premlčané právo navrhovateľovi priznať, a z toho dôvodu návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Z dôvodu procesnej hospodárnosti konania súd už ďalej nevykonával dokazovanie ohľadne toho, v akom rozsahu odporca uhradil poskytnutý úver, teda napríklad či neuhradil viac ako tvrdí navrhovateľ, nakoľko bol návrh zamietnutý z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom k tomu, že súd návrh navrhovateľa zamietol, a teda odporca bol pri bránení svojho práva úspešný, z tohto dôvodu by mal odporca právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy neuplatnil, resp. nežiadal náhradu trov konania priznať s tým, že ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by mu nejaké trovy konania boli vznikli, súd preto rozhodol tak, že mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)