

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5C/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711211343  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711211343.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci navrhovateľa Mgr. Ivana Nosála, IČO 11 937 564, Námestie slobody 1402, Púchov, právne zastúpeného JUDr. Kamilou Kocianovou, advokátkou, Advokátska kancelária SNP 9/21, Nová Dubnica, proti odporcovi G. F., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, M.Y. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1.174,83 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 158,80 € do troch dní od jeho právoplatnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.174,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 1.1.2012 do zaplatenia.

Uviedol, že odporca dňa 1.7.2008 zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu na motorovom vozidle navrhovateľa vo výške 2.065,29 € (suma, ktorú navrhovateľ zaplatil za opravu). Navrhovateľovi ako poškodenému však bola zo strany zmluvnej poisťovne, Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., uhradená škoda len vo výške 1.174,93 €, a teda od odporcu ako vinníka nehody žiada doplatenie rozdielu vo výške 890,36 €.

Ďalej uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody bol nútený prenajať si náhradné motorové vozidlo, aby mohol bez obmedzenia a prerušenia pokračovať v podnikaní, s čím mu vznikli celkové náklady vo výške 165,97 € a 118,50 €.

Keďže odporca aj napriek výzve celkovú požadovanú sumu vo výške 1.174,83 € neuhradil, žiadal navrhovateľ, aby ho k tejto povinnosti zaviazal súd.

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz, proti ktorému však odporca podal v zákonnej lehote odpor a vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Uznesením zo dňa 12.1.2012, č.k. 5c/2/2012-36 bol do konania pripustený vedľajší účastník na strane odporcu - Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., u ktorej má odporca uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vedľajší účastník taktiež vzniesol námietku premlčania z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty v zmysle § 106 ods. 2, teda uplynutia troch rokov odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej vznikla škoda.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením hlásenia škodovej udalosti, faktúry č. 2408293, oznámenia Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. zo dňa 10.1.02008 o poistnom plnení, Zmluvy o nájme automobilu, faktúry č. 200809019, faktúry č. ZF2008018, príjmových pokladničných dokladov a zistil nasledovné:

Odporca dňa 1.7.2008 o 13:15 hod. na G. U. H. B. spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Fiat Doblo Cargo Combo, EČV: D. XXX K. vo vlastníctve navrhovateľa.

Z faktúry č.2408293 a z príjmového pokladničného dokladu bolo zistené, že za opravu motorového vozidla navrhovateľ zaplatil sumu 2.065,29 €.

Z oznámenia Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. zo dňa 10.10.2008 je zrejmé, že z povinného zmluvného poistenia odporcu bolo navrhovateľovi poskytnuté poistné plnenie vo výške 1.174,93 €.

V dôsledku poškodenia motorového vozidla navrhovateľa a za účelom nerušeného výkonu podnikateľskej činnosti uzatvoril navrhovateľ so spoločnosťou SECO leasing, a.s. dňa 25.8.2008 Zmluvu o nájme automobilu, predmetom ktorej bol prenájom motorového vozidla Fiat Punto Grande od 25.8.2008 do 2.9.2008. Za prenájom uvedeného vozidla odporca zaplatil spoločnosti SECO leasing, a.s. celkovo sumu 284,47 € (118,50 € + 165,97 €).

Odporca i vedľajší účastník na strane odporcu namietli premlčanie uplatneného nároku, keďže k škodovej udalosti došlo dňa 1.7.2008 a návrh na súd bol podaný až dňa 4.10.2011, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Navrhovateľ s uplatnenou námietkou premlčania nesúhlasil a tvrdil, že nárok si na súde uplatnil včas, keďže v zmysle § 102 Občianskeho zákonníka si musel vymáhanú sumu najskôr uplatniť u fyzickej osoby - odporcu a premlčacia doba začala plynúť odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo, teda 2.12.2009.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v dôsledku dopravnej nehody dňa 1.7.2008 zavinennej odporcom došlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa. Za opravu motorového vozidla navrhovateľ zaplatil celkovo sumu 2.065,29 €, pričom vedľajší účastník mu zo zákonného poistenia odporcu uhradil iba sumu 1.174,93 €. V dôsledku dopravnej nehody bol navrhovateľ nútený prenajať si na výkon svojej podnikateľskej činnosti náhradné motorové vozidlo, pričom za prenájom od 25.8.2008 do 2.9.2008 zaplatil sumu 284,47 €. Vzhľadom na to, že dopravná nehoda bola spôsobená odporcom, žiadal navrhovateľ, aby mu uhradil celkovú vzniknutú škodu za rozdiel sumy, ktorú zaplatil

za opravu a sumy, ktorú mu uhradila poisťovňa a za nutný prenájom náhradného motorového vozidla v celkovej výške 1.174,83 €.

Odporca i vedľajší účastník namietli premlčanie uplatneného nároku, preto súd predovšetkým skúmal otázku premlčania.

V zmysle § 106 Občianskeho zákonníka je pri premlčaní práva na náhradu škody, teda práva, ktoré navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, stanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna dvojiročná a objektívna trojiročná. Ich vzájomný vzťah je takým že pokiaľ sa končí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia lehota. To znamená, že trojiročná objektívna lehota sa nesmie prekročiť a po jej uplynutí sa právo premlčí vždy, bez ohľadu na to, že doposiaľ neuplynula subjektívna premlčacia lehota.

Uvedená objektívna premlčacia lehota začína plynúť odo dňa, kedy došlo k udalosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody, teda v danom prípade odo dňa dopravnej nehody (1.7.2008).

Nemožno sa stotožniť s námietkou navrhovateľa, že začiatok premlčacej lehoty plynie odo dňa, kedy si uplatnil právo u odporcu v zmysle § 102 Občianskeho zákonníka, keďže tieto práva sú taxatívne uvedené v zákone, v jednotlivých ustanoveniach Občianskeho zákonníka a právo na náhradu škody sa medzi nimi nenachádza.

Vzhľadom na uvedené, keď súd ustálil, že premlčacia lehota začína plynúť odo dňa vzniku škodovej udalosti, teda odo dňa 1.7.2008, kedy došlo k dopravnej nehode a návrh na začatie konania bol na súd podaný až dňa 4.10.2011, teda po uplynutí trojiročnej objektívnej premlčacej lehoty v zmysle § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je nepochybné, že nárok navrhovateľa je premlčaný, a preto súd návrh zamietol.

Odporca a vedľajší účastník boli v konaní v plnom rozsahu úspešní, preto im v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. prináleží náhrada trov konania.

Odporcovi vznikli trovy konania vo výške 70,- € za zaplatený súdny poplatok za odpor, ktorá suma mu však bola refundovaná vedľajším účastníkom, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v celkovej výške 158,80 €, ktorá suma pozostáva zo sumy 70,- € za súdny poplatok za odpor, ktorý zaplatili odporcovi dňa 23.2.2012 a sumy 88,80 € za cestovné na pojednávania dňa 12.3.2012, 10.4.2012 a 23.4.2012 Trenčín - Považská Bystrica a späť (základná náhrada - 3 cesty x 104 km x 0,18 € + pohonné hmoty - 3 cesty x 104 km x 6,7 l /100 km x 1,562 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.