

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/107/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710201014
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6710201014.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Bratislava, Košická 56, zastúpený advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, proti odporcovi v 1.rade I. M., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Zvolen, Študentská 1688/10, odporcu v 2.rade I.. D. L., nar. 20.10.1970, bytom S., T.. L. XXX/X, odporcu v 3.rade T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L.. N. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 4641,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcom v 1. až 3.rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 271,37 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ si návrhom zo dňa 22.01.2010, súdu doručeným dňa 27.01.2010 uplatnil voči odporcom v 1. až 3.rade právo na zaplatenie sumy 4641,82 Eur s príslušenstvom. Súd o podanom návrhu rozhodol platobným rozkazom č.k. 26Ro/11/2010-33 zo dňa 19.04.2010. Platobný rozkaz sa nestal právoplatným, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi v 1. a 3. rade do vlastných rúk. Uznesením č.k. 26Ro/11/2010-57 zo dňa 20.04.2011 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Súd zistil, že odporca v 3.rade sa dlhodobo zdržuje v zahraničí pravdepodobne v Anglicku. Nakoľko pobyt odporu v 3.rade sa nepodarilo súdu zistiť, ustanovil odporcovi v 3.rade opatrovníka a to v podobe tajomníčky Okresného súdu Brezno a to uznesením č.k. 8C/107/2011-83 zo dňa 19.09.2011. Súd z lustrácií zistil, že dňa 02.03.2011 odporca v 1.rade zomrel. Vzhľadom na to súd konanie s poukazom na § 107 ods. 3 O.s.p. prerušil až do skončenia dedičského konania.

Podaním zo dňa 17.04.2012, súdu doručenom dňa 19.04.2012 zoberal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal priznať od odporcov náhradu trov konania vo výške 400,03 Eur , ktoré spočívajú v trovách právneho zastúpenia. O náhradu trov žiada navrhovateľ s poukazom na to, že k zastavenie došlo z dôvodov ktoré vznikli po podaní návrhu..

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním súd konanie aj bez súhlasu odporcov zastavil. Nakoľko navrhovateľ spôsobil zastavenie konania a nie je možná aplikácia § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., majú odporcovia nárok na náhradu trov konania. Súd odporcom nepriznal náhradu trov konania, nakoľko im zo spisu žiadne nevyplývali.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi o sumu 6,63 Eur krátený súdny poplatok za podanie návrhu, ktorý bol zaplatený na účet súdu vo výške 278,00 Eur. Realizáciu jeho vrátenia v sume 271,37 Eur vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).