

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202117
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: A. I., nar. XX. X. XXXX, bytom V. X. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Cibulom, so sídlom v Lipt. Mikuláši, M.Pišúta 919/2, v konaní o zaplatenie 208,03 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 160,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny 160,24 eur od 03. 10. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne, splatných do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 35,7 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalovanej - advokáta JUDr. Martina Cibula, so sídlom v Lipt. Mikuláši, M. Pišúta 919/2.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 208,03 € spolu s úrokom z omeškania 46,94 eur a úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 160,24 € od 17. 12. 2010 do zaplatenia a náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaná pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 23. 09. 2009 z postupcu GE Money, a.s. Bratislava, ktorú postupca nadobudol zmluvou o predaji podniku, uzatvorenou s predávajúcim GE Money Multiservis, k.s. Bratislava. Postupca GE Money, a.s. Bratislava dňa 02. 09. 2008 so žalovanou uzatvoril zmluvu o úvere č. 1072727457, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov. Na základe tejto zmluvy žalobca žalovanej poskytol úver 896,20 €, ktorý sa zaviazala platiť pravidelnými mesačnými splátkami. Istina uplatnená v žalobe predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu, úrok z omeškania je 0,1 % denne za každú splátku v omeškaní. Žalovaná neplnila záväzok včas, čím sa dostala do omeškania s tromi splátkami zároveň. Postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v žalobe je 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 eur. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky uhradila 15 platieb po 33,19 €, a to v období od 19. 10. 2009 do 16. 12. 2010 vrátane. Žalovaná suma 208,03 eur pozostáva z istiny vo výške 160,24 eur, úroku 0,01 eur, zo zmluvnej pokuty a poplatkov 47,78 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje počnúc dňom 24. 09. 2009, teda nasledujúcim dňom po účinnosti postúpenia pohľadávky. Úrok z omeškania predstavuje aj sumy 4,22 € (9 % zo 658,09 € od 24. 09. 2009 do 19. 10. 2010), 5,39 € (9% zo sumy 624,90 € od 20. 10. 2009 do 23. 11. 2009), 4,09 € 9% z 591,71 € od 24. 11. 2009 do

21. 12. 2009), 4,41 € (9% z 558,52 € od 22. 12. 2009 do 22. 01. 2010), 3,50 € (9% z 525,33 € od 23. 01. 2010 do 18. 02. 2010), 3,40 € (9% zo 492,14 € od 19. 02. 2010 do 18. 03. 2010), 3,28 € (9% zo 458,95 € od 19. 03. 2010 do 16. 04. 2010), 3,36 € (9% z 425,76 € od 17. 04. 2010 do 18. 05. 2010), 2,90 € (9% z 392,57 € od 19. 05. 2010 do 17. 06. 2010), 2,48 € (9% zo 359,38 € od 18. 06. 2010 do 15. 07. 2010), 2,73 € (9% z 326,19 € od 16. 07. 2010 do 18. 08. 2010), 1,66 € (9% z 293 € od 19. 08. 2010 do 10. 09. 2010), 2,50 € (9% z 259,81 € od 11. 09. 2010 do 19. 10. 2010), 1,68 € (9% z 226,62 € od 20. 10. 2010 do 18. 11. 2010), 1,34 € (9% z 193,33 € od 19. 11. 2010 do 16. 12. 2010) a 9 % ročne zo sumy 160,24 € od 17. 12. 2010 do zaplataenia.

Tunajší okresný súd žalobcu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení v žalobe uznesením zo 16. 03. 2012 č.k. 8C/65/2012-17. Žalobca na túto výzvu reagoval písomným podaním z 18. 04. 2012, ktorým uviedol, že žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť v 36-mesačných splátkach, každá vo výške 38,97 €, vždy k 2. dňu v mesiaci, počnúc dňom 02. 10. 2008. V zmysle bodu 5.3. Obchodných podmienok sú všetky splátky splatné vždy 7. dňom po príslušnom dni platby uvedenom v zmluve o úvere, teda 9. dňom v mesiaci (prvá splátka bola splatná dňa 09. 10. 2008). Pre prípad omeškania s plnením záväzku si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej sumy a zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 3,32 € (100,- Sk). Žalovaná dňa 02. 09. 2008 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 896,20 €. Dňa 30. 09. 2008 uhradila 38,97 €, ktoré boli započítané na istinu. Rovnako čiastky zaplatené po 33,19 € v dňoch 15. 04. 2009, 14. 05. 2009, 16. 6. 2009, 15. 07. 2009, 14. 08. 2009 a 16. 09. 2009 boli započítané na istinu. Z úhrad žalovanej na istinu bola započítaná suma v celkovej výške 238,11 €, neuhradený rozdiel istiny je 658,09 €. Po postúpení pohľadávky žalovaná zaplatila 497,85 € istiny, neuhradený rozdiel je 160,24 €. Zmluvná pokuta z mesačnej splátky 1.174 Sk vo výške 20 % je 235,- Sk, teda 7,8 €. Ku dňu 09. 12. 2008 predstavovala zmluvná pokuta 15,60 € za neuhradenú splátku z 02. 11. 2008, splatnú 09. 11. 2008 a zo dňa 02. 12. 2008 splatná 09. 12. 2008. K 09. 01. 2001 predstavovala zmluvná pokuta 7,79 € za neuhradenú splátku splatnú 09. 01. 2009 a ku dňu 09. 02. 2009 bola zmluvná pokuta 7,79 € za neuhradenú splátku splatnú 09. 02. 2009. Spolu tieto sumy predstavujú 31,18 € zmluvnej pokuty. Poplatky vo výške 16,60 € pozostávajú z poplatku za zaslanie upomienky (2x 250,- Sk).

Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávaní na tunajšom okresnom súde dňa 23. 04. 2012 nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil. Nenavrhol odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Právny zástupca žalovanej na pojednávaní navrhol zamietnutie žaloby z dôvodu, že nie je zrejmé, kedy nastala splatnosť pohľadávky. Žalovaná je ochotná zaplatiť 160,24 € spolu so zákonným úrokom z omeškania. Ostatné žalované nároky ochotná zaplatiť nie je. Ide o spotrebiteľský právny vzťah. Uviedol, že poukazuje na nepriateľnosť (bližšie nešpecifikovanú) zmluvných podmienok v zmysle § 53 písm. k) Občianskeho zákonníka.

Žalovaná na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že si peniaze od firmy GE Money požičala na kúpu televízneho prijímača. Úver platila zrážkami zo mzdy po 33,19 € mesačne. S týmto subjektom vstúpila aj do druhého úverového vzťahu. Na každú zmluvu bolo potrebné platby uhrádzať pod iným variabilným symbolom, čo nerobila. Týmto spôsobom na jednej zmluve vznikol preplatok a zároveň na druhej dlh. Okrem súm, uvádzaných žalobcom, teda spolu 735,96 €, nezaplatila nič. Nepoprela podpísanie dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Ako rozvedená matka dvoch školopovinných detí navrhla splácanie dlžnej sumy po 30 € mesačne. Na výživu detí otec výživné neplatí riadne ani v dostatočnej výške. Býva spolu s deťmi v dome, ktorý patrí do nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za elektrinu platí preddavok 250 € mesačne a za vodu 10 € mesačne. Hypotekárny úver, čerpaný na zabezpečenie bývania, spláca po 134 € mesačne a úver na bývanie 86 € mesačne. V dôsledku skončeného iného súdneho sporu spláca spotrebný úver po 100 € mesačne. V pracovnom pomere zarába po 400 € mesačne, predtým bola 9 mesiacov nezamestnaná.

Z fotokópie zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch z 02. 09. 2008 má súd preukázané, že bola uzatvorená medzi veriteľom GE Money, a.s. Bratislava, Bottova 7 a žalovanou. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru subjektom GE Money, a. s. na nákup televízneho prijímača v cene 995,78 €. Žalovaná poskytla priamu platbu 99,58 €, úver vo výške 896,20 € sa zaviazala platiť poštovými poukážkami mesačnými splátkami vo výške 38,97 €. Dátum splatnosti prvej splátky úveru je do 02. 10. 2008, dátum

splatnosti ďalších pravidelných splátok k 2. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov úveru bola 36,97 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov GE („Sadzobník“), ktoré súdu predložené neboli.

Z fotokópie rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 09. 2009 je zistené, že bola uzatvorená medzi postupcom GE Money, a.s. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava a jej predmetom je postúpenie pohľadávok proti niektorým dlžníkom podľa stavu k 12. 09. 2009, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 tejto rámcovej zmluvy. Z prílohy č. 1 tejto zmluvy súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pod číslom 1072727457 postúpená aj pohľadávka voči žalovanej, pozostávajúca z istiny 691,28 € a sankčného úroku a zmluvnej pokuty 47,78 €. Postúpenie pohľadávky žalovanej, čo táto nespochybnila, bolo oznámené písomnosťou z 23. 09. 2009, čo súd zistil aj z fotokópie tohto listinného dôkazu.

Z platobnej histórie úverového vzťahu súd zistil, že úverová zmluva bola uzatvorená 02. 09. 2008 a žalovaná poskytla platby po 33,19 € v dňoch 15. 04. 2009, 14. 05. 2009, 16. 06. 2009, 15. 07. 2009, 14. 08. 2009, 16. 09. 2009. Dňa 29. 10. 2010 žalovaná podpísala dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach voči veriteľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorou uznala čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, vzniknutý na základe zmluvy č. 1072727457 z 02. 09. 2008 v celkovej výške 725,05 €, ktorý pozostáva z istiny 226,62 €, úroku z omeškania 36,5 % ročne zo sumy 226,62 € za dobu od 24. 09. 2009 do splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie vo výške 158,64 €. Dlžníčka sa zaviazala záväzkov splniť v 25 pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške 30 € k 20. dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky je 20. 11. 2010, dátum splatnosti poslednej 20. 11. 2012.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 02.09.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 02.09.2008 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi

na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 128/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd vyhovel žalobe v časti. Existencia zmluvného úverového vzťahu, založeného zmluvou z 02. 09. 2008, medzi právnym predchodcom žalobcu GE Money, a.s. Bratislava a žalovanou spornou nebola. Žalovaná sa úver poskytnutý vo výške 896,20 eur zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach, z ktorých prvá bola splatná do 02. 10. 2008 a posledná uplynutím 36 mesiacov. Obrana žalovanej spočívala v tvrdení, že splatnosť úveru nebola dohodnutá, neobstojí. Z tohto zmluvného dojednania je jednoznačne a nepochybne zistiteľné a zrejmé, aj podľa pravidiel počítania času určených §-om 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že žalovaná mala poskytnuté peniaze vrátiť do 02.10.2011. Doba vrátenia úveru, teda splnenia záväzku žalovanej, bola v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka dohodnutá. Ak by aj čas splnenia úveru nebol dohodnutý (čo nie je žalovaný prípad), ustanovený právnym predpisom alebo určený rozhodnutím, žalovaná ako dlžníčka bola povinná splniť dlh prvého dňa potom, čo bola o jeho plnenie veriteľom požiadaná (pokusom o zmier právneho zástupcu žalobcu zo 16. 02. 2012, alebo doručením žaloby súdom). Žalobca tvrdil, že bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru pre omeškanie s plnením troch splátok v zmysle Obchodných podmienok. K žalobe opakovane predložil len Obchodné podmienky, vymedzujúce vzťahy medzi GE Money Multiservis, k.s. Bratislava, Bottova 7, IČO: 35 783 214 a dlžníkom. Žalovaná však vstúpila do zmluvného vzťahu s GE Money, a.s. Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220. Obchodné podmienky, upravujúce vzťah s GE Money Multiservis, k.s. Bratislava sa na zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu GE Money, a.s. a žalovanou nevzťahujú. Súd preto nemohol akceptovať tvrdenie žalobcu o tom, že bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. To však nič nemení na skutočnosti, že splatnosť úveru nastala uplynutím doby 36 mesiacov od 02. 10. 2008, teda 02. 10. 2011. V čase začatia konania (29. 02. 2012) bol teda úver splatný. Dôvodom čiastočného vyhovieť žalobe je skutočnosť, že žalovaná z úveru zaplatila celkovo 735,96 eur, nezaplatený zostatok úveru je 160,24 eur. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere v čase vzniku úverového vzťahu v zmysle § 4 ods. 2, písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ktorým sa spravuje právny vzťah účastníkov v zmysle § 25 ods. 1 teraz platného zák. č. 128/2010 Z.z.) bol údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platný ku dňu podpisu zmluvy. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou tento údaj neobsahuje, preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 uvedeného zákona. Žalobca má potom právo na vrátenie len tej finančnej čiastky, ktorú žalovanej poskytol, teda 896,20 eur. Z tejto sumy žalovaná zaplatila 753,96 eur, zostávajúci rozdiel je 160,24 eur, na zaplatenie ktorého ju súd zaviazal. Žalovaná je v omeškaní s plnením svojho záväzku, žalobcovi patrí právo na zaplatenie úroku z omeškania. Celý úver sa stal splatný uplynutím doby jeho splatnosti, teda 02. 10. 2011, v omeškaní je žalovaná od 03. 10. 2011. K tomuto dňu bola úroková sadzba M.X. C. B. 1,50%, úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší, teda 8,5 % a patrí žalobcovi do zaplatenia. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej jej súd umožnil splácanie dlžnej sumy pod stratou výhody splátok tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozsudku, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Pokiaľ sa žalovaná bránila poukazom na neprijateľnosť zmluvných podmienok podľa § 53 písm. k) Občianskeho zákonníka, jej obrana nebola dostatočná (nešpecifikovala napr. ktorá konkrétna zmluvná podmienka požaduje od žalovanej ako spotrebiteľa zaplatenie neprímerane vysokej sumy ako sankcie, spojenej s nesplnením jeho záväzku, v čom neprímeranosť sankcie spočíva, aká je vysoká suma tejto sankcie). Vzhľadom na znenie § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 02. 09. 2008 však bolo nadbytočným ďalej sa touto obranou žalovanej zaoberať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca mal úspech 77,02 %, úspech žalovanej je 22,98 %. Ich pomer je 54,0 % v prospech žalovanej. Žalovanej vznikli v tomto konaní trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o

odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 58,69 eur. Žalovaná však navrhla, aby jej súd vychádzal z odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 19,92 eur. Keďže konanie o náhrade trov je návrhovým, súd návrh účastníka prekročiť nemôže, preto pri určení výšky prisúdeného nároku vychádzal z návrhu žalovanej. Odmena patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou a za zastúpenie na pojednávaní na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 23. 04. 2012, spolu vo výške 39,84 eur. Za každý úkon právnej služby patrí podľa § 16 ods. 3 označenej vyhlášky na náhradu na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 1/100- iny výpočtového základu, teda 7,63 eur, čo za dva úkony právnej služby predstavuje 15,26 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia 55,10 eur, z ktorých patrí právnomu zástupcovi žalobkyne ako jej platiteľovi (čo preukázal predložením osvedčenia o registrácii pre DPH) DPH vo výške 11,02 eur (20 % z 55,10). Spolu je prisúdená náhrada trov konania 66,12 eur, z čoho je 54 % vo finančnom vyjadrení 35,7 eur. Podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalobcu na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania k rukám advokáta zastupujúceho žalovanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.