

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310202455
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5310202455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľky: T. V., rod. J., nar. X.X.XXXX, bytom F. E. č. XXX, I., právne zast. Advokátkou JUDr. Štefániou Harciníkovou, so sídlom I., Q. X, proti odporcovi: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. č. XXX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o odvolaní odporcu proti medzitimnému rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 8C/64/2010-124 zo dňa 21.9.2011, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd medzitimny rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

O trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca medzitimným rozsudkom č.k. 8C/64/2010-124 zo dňa 21.9.2011 rozhodol, že je daný právny vzťah nároku navrhovateľky na podanie návrhu o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil, že výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX spolu s pozemkom parcela KNC 508/59 zastavané plochy a nádvoria o výmere 784 m², ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v obci I., zapísané na LV číslo XXXX pre katastrálne územie I., Obec I., okres G., je odporca s tým, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke polovicu z trhovej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti. Ďalej žiadala vysporiadať ostatné bezpodielové spoluvlastníctvo jej ako navrhovateľky a odporcu ako bývalých manželov.

Keďže odporca žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že ich manželstvo bolo zrušené rozvodom tamojšieho súdu zo dňa 27.2.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.4.2007, podľa jeho názoru návrh navrhovateľky v zmysle § 149 ods. 3 OZ bol podaný po uplynutí trojročnej lehoty od zániku manželstva. Poukázala na to, že navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie BSM až 6.4.2010, kedy jej uplynula prekluzívna lehota na možnosť vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania súdom. Preto žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Okresný súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že právny základ nároku navrhovateľky na podanie návrhu o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je daný. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 122 ods. 3 OZ, v zmysle ktorého, ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Keďže deň 4.4.2010 pripadol na veľkonočnú nedeľu, 5.4.2010 bol veľkonočný pondelok, preto navrhovateľka, ktorá podala návrh na vyporiadanie BSM 6.4.2010, podala ho najbližší nasledujúci pracovný deň, a preto ho podala v lehote v zmysle ust. § 149 ods. 4 OZ.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní poukázal opätovne na svoje tvrdenie, ktoré uvádzal pred súdom prvého stupňa majúc za to, že podaný návrh navrhovateľky zo dňa 6.4.2010 je podaný po uplynutí lehoty určenej v § 149 Občianskeho zákonníka, teda po lehote 3 rokov. Poukázal ďalej na to, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené 4.4.2007, preto podľa jeho názoru mal byť návrh na vyporiadanie podaný najneskôr 3.4.2010. Navrhol, aby krajský rozhodol, že návrh na vyporiadanie BSM je bezdôvodný, pretože bol podaný po uplynutí zákonnej 3-ročnej lehoty.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že návrh na vyporiadanie BSM podala v zákonom stanovenej lehote, preto rozhodnutie súdu považuje za spravodlivé a trvá na vyporiadaní BSM. Návrh bola nútená podať z dôvodu, že odporca nemal záujem vyporiadať majetok mimosúdnou cestou. Nemal záujem vrátiť aspoň finančné prostriedky, ktoré nadobudla pred uzatvorením manželstva a boli použité na výstavbu rodinného domu v I. č. XXX, kde odporca býva. Nakoľko pri osobných stretnutiach s odporcom jej požiadavke o vyporiadanie BSM bol vždy agresívny a nič jej nedá ani synovi a mala obavy z jeho správania sa voči nej, podala tento návrh. Presvedčili ju o tom aj priatelia, aby sa nevzdávala toho, čo jej patrí. Či návrh podala týždeň po právoplatnosti rozsudku o rozvoze alebo posledné dni pred ukončením trojročnej lehoty, nie je podstatné. Podstatné je, že dodržala zákonnú lehotu, a preto trvá na vyporiadaní BSM, pretože si je vedomá, že návrh podala v zákonom stanovenej lehote.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. a po nariadenom odvolacom pojednávaní podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval vecne správne, keď si najskôr vyriešil otázku danosti právneho základu nároku navrhovateľky na podanie návrhu o vyporiadanie BSM. Správne právne posúdil podľa ust. § 122 ods. 3 O.s.p. počítanie lehoty na podanie návrhu o vyporiadanie BSM podľa ust. § 149 ods. 4 O.s.p., keď mal nepochybne preukázané, že posledný deň na podanie žalobného návrhu pripadol na nedeľu (4.4.2010), preto v súlade s ust. § 122 ods. 3 OZ, keďže posledný deň lehoty pripadol na nedeľu, posunula sa lehota na najbližší nasledujúci pracovný deň, ktorým bol deň 6.4.2010. Aj odvolací súd poznamenáva, že ide o trojročnú lehotu vyplývajúcu zo zákonného ustanovenia § 149 ods. 4 O.s.p., ktorá má hmotno-právnu povahu, a preto keďže v napadnutom rozhodnutí nezistil pochybenie, považoval odvolanie odporcu za nedôvodné a medzitýmny rozsudok okresného súdu za vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí súdu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.