

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/202/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202361  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823202361.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. O., A.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - B. I., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX, a otec - P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. XXX, S.. Č.. W. U. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje rodičom, B. I., A.. XX.XX.XXXX a P. O., A.. XX.XX.XXXX, aby odovzdali maloletú X. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. XXX, dočasne do starostlivosti Reedukačného centra Levoča, Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2023 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením uložil rodičom, aby odovzdali maloletú X. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. XXX, dočasne do starostlivosti Reedukačného centra Levoča, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá X. pochádza zo vzťahu matky B. I., A.. XX.XX.XXXX a otca P. O., A.. XX.XX.XXXX (trvalý pobyt H. Č..XXX), t. č. U. XXX. Rodičia a maloleté deti bývajú v spoločnej domácnosti na adrese U. XXX. Z tohto vzťahu pochádzajú ďalšie deti, O. P., A.. XX.XX.XXXX, O. B., A.. XX.XX.XXXX, O. D., A.. XX.XX.XXXX, O. X., A.. XX.XX.XXXX, O. T., A.. XX.XX.XXXX, O. X., A.. XX.XX.XXXX, O. U., A.. XX.XX.XXXX, O. Y., A.. XX.XX.XXXX, O. P., A.. XX.XX.XXXX Y. D. I., A.. XX.XX.XXXX.

3. Rodina bývala v drevenej chatrči, následne u starých rodičov v bytovke, t. č. bývajú vo svojpomocne postavenom príbytku za bytovkou. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti, ktoré sú zasielané určenému osobitnému príjemcovi Obecnému úradu U. z dôvodu záškoláctva školopovinných detí. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 12P/29/2023 zo dňa 21.02.2023 uložil výchovné opatrenie maloletej X. O. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení Reedukačné centrum v Košiciach, Bankov 15, 040 31 Košice, do 30.06.2023. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2023. Reedukačné centrum Bankov Košice vo svojej hodnotiacej správe odporúčalo, aby maloletá X. O. ukončila prevýchovný proces po ukončení povinnej školskej dochádzky, t. j. 30.06.2023.

4. Po prepustení z Reedukačného centra Bankov Košice starostlivosť o maloletú prevzali rodičia. Maloletá X. O. ukončila povinnú školskú dochádzku na Základnej škole s VJM J. A. Komenského 5 v Rožňave. Maloletá v príprave na povolanie štúdiom ďalej nepokračovala. Orgán SPODaSK na základe telefonického oznámenia sociálnej pracovníčky Mgr. P. - obec E., vykonal dňa 10.10.2023 šetrenie rodinných a výchovných pomerov v prirodzenom prostredí rodiny maloletej X. O., kde bola zastihnutá matka maloletej, ktorá uvádzala, že maloletá X. sa t. č. zdržiava v E. u priateľa. Maloletá bola pár dní

doma a opäť ušla z domu za priateľom. Matka dohovárala maloletej, aby tam nebývala s priateľom, nakoľko je ešte maloletá. Maloletá X. rodičov nerešpektuje a koná len na základe svojho uváženia. Sestra maloletej X. je s ňou občas v kontakte len cez sociálne siete. Tunajší úrad rodičov upozornil, aby zabezpečili návrat maloletej domov.

5. Dňa 23.10.2023 na tunajšie oddelenie SPODaSK bola zaslaná žiadosť o súčinnosť z Obce E., v ktorej uvádzali, že maloletá sa zdržiava u maloletého T. M., A.. XX.XX.XXXX, W. E.. Sociálna pracovníčka obce E., Mgr. P., zisťovala kontakt na rodinných príslušníkov maloletej, ktorí by si po svoju maloletú dcéru prišli a zabezpečili jej návrat domov. Maloletú X. a rodinu mal. T. M. viackrát upozorňovali, aby sa mal. X. vrátila domov. Maloletá sa naďalej nachádza v obci E.. Orgán SPODaSK dňa 27.10.2023 opakovane vykonal šetrenie rodinných a výchovných pomerov v rodine maloletej X., kde bola zastihnutá matka, ktorá uvádzala, že maloletá X. sa domov ešte nevrátila, naďalej býva v obci E. s priateľom. Nemajú s ňou žiadny kontakt. Telefónne číslo, ktoré maloletá mala, je nedostupné a tak nemajú žiadne informácie o maloletej X.. Matka ďalej uvádzala, že mal. X., aj keď bola doma, tak jej správanie bolo drzé, arogantné, vôbec nerešpektovala pokyny zo strany rodičov, aby sa správala slušne, aby sa nepotulovala po obci U.. V domácnosti maloletá vôbec nepomáhala a jej návraty domov boli častokrát v nočných hodinách. Matka v čase šetrenia pomerov uvádzala, že súhlasí s umiestnením maloletej X. do reedukačného centra. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania u maloletej X., je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaná v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletej si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jej vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jej samotný záujem. Maloletá X. O., A.. XX.XX.XXXX, má rezervované miesto v Reedukačnom centre Levoča.

6. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

7. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

8. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Z návrhu vyplýva, že u maloletej pretrvávajú problémy správania, ktoré rodičia nezvládajú. Maloletá sa zdržiava u maloletého T. M., A.. XX.XX.XXXX v obci E.. Matka uvádza, že maloletá X. sa domov ešte nevrátila, naďalej býva v obci E. s priateľom. Nemajú s ňou žiadny kontakt. Aj v čase, keď bola maloletá doma, jej správanie bolo drzé, arogantné, vôbec nerešpektovala pokyny zo strany rodičov, aby sa správala slušne, aby sa nepotulovala po obci U.. V domácnosti maloletá vôbec nepomáhala a jej návraty domov boli častokrát v nočných hodinách. Matka vyjadrila súhlas s umiestnením maloletej X. do reedukačného centra. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania u maloletej X. je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaná v prirodzenom prostredí. Ďalšie správanie maloletej si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jej vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jej samotný záujem. Ponechanie v prirodzenom prostredí by neplnilo svoj účel prevýchovy a nápravy, keďže rodičia nedokážu zmobilizovať

rodičovské schopnosti voči maloletej. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).