

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 0T/70/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010628  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010628.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/70/2024

Sudca pre prípravné konanie JUDr. Branislav KLUKOŠ vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

0T/70/2024

Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., C., štátny občan  
Ukrajiny,

uznáva sa za vinného, že

po predchádzajúcom požití alkoholu dňa 17. 08. 2024 v čase o 01:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A4, striebornej farby s evidenčným číslom D. (evidované na Ukrajine) po štátnej ceste II. triedy číslo 584 na ulici Jánošíkovo nábrežie v smere na hotel Jánošík v Liptovskom Mikuláši, kde bol pred požičovníou lyží SKI NIŇAJ predpísaným spôsobom zastavený a následne kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, počas ktorej javil požitie alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, preto bol vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktoré úmyselne maril aby boli neplatné, preto bol poučený aby dychovú skúšku riadne vykonal, pričom hliadke uviedol, že dychovú skúšku odmieta vykonať a na lekárske vyšetrenie a odber krvi sa nežiada, z uvedeného dôvodu bol hliadkou obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko sa týmto konaním dopustil prečinu Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a počas toho ako bol z miesta hliadkou polície eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ v Liptovskom Mikuláši na služobnom cestnom vozidle značky BMW X3, s prideleným evidenčným číslom E., ktoré viedol člen hliadky ppráp. F. G., pričom on sedel na zadných sedadlách vozidla s veliteľom hliadky npráp. F. H., ČOZ:298 888, služobne zaradeným ako referent pohotovostnej motorizovanej jednotky, čata Liptovský Mikuláš, Odboru poriadkovej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, začal byť agresívny, nerešpektoval pokyny hliadky, začal chytať kľučku dverí auta, načo ho veliteľ hliadky npráp. F. H. vyzýval aby upustil od konania a keď sa ho snažil chytiť aby bol opäť kludný a pustil kľučku dverí, tak v tom obvinený udrel npráp. F. H. jedenkrát zovretou päsťou do oblasti tváre, načo člen hliadky ppráp. F. G. s vozidlom zastavil, aby mu boli priložené putá podľa § 52 ods. 1 písm. c) zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore, nakoľko obvinený kládol aktívny odpor, boli voči nemu použité hmaty, chvaty, údery sebaobrany podľa § 51 ods. 1 písm. c) zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore, týmto konaním spôsobil npráp. F. H. povrchové poranenie hlavy bližšie neurčenej časti, ktoré si u neho nevyžiadali práceneschopnosť a sťaženie obvyklého spôsobu života,

t e d a

- sa pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, tiež lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

**Poučenie:**

OT/70/2024

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.