

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010290
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010290.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: U. A., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., slobodný, nezamestnaný, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že mu bol Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Nt/20/2023 zo dňa 03.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.04.2023, uložený ochranný dohľad v trvaní dva roky, v rámci ktorého mu bola uložená povinnosť osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Námestovo ako aj obmedzenie spočívajúce v absolútnom zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

1/ dňa 15.05.2023 v čase o 08:49 hod. počas výkonu ochranného dohľadu u probačného a mediačného úradníka na Okresnom súde Námestovo, bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo podrobený dychovej skúške k zisteniu prítomnosti alkoholu v dychu, a to prístrojom AlcoQuant 6020 Plus č. A410039 s pozitívnym výsledkom 0,60 mg/l,

2/ dňa 16.05.2023 o 09:00 hod. bol povinný dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Námestovo na výkon ochranného dohľadu, pričom sa na výkon ochranného dohľadu bez primeraného dôvodu nedostavil,

3/ dňa 24.05.2023 v čase o 18:47 hod. na adrese Námestovo, ul. Bernolákova, bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo podrobený dychovej skúške k zisteniu prítomnosti alkoholu v dychu, a to prístrojom AlcoQuant 6020 Plus č. A410050 s pozitívnym výsledkom 0,58 mg/l a

4/ dňa 25.05.2023 v čase od 18:22 hod. do 18:32 hod. na voľne prístupnom parkovisku pred supermarketom Tempo v Námestove, fyzicky napadol osobu F. C., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho opakovane udrel zovretou päsťou do oblasti tváre a spôsobil mu krvácanie z nosa a modrinu pod okom, pričom v čase o 18:32 hod. sa tohto konania dopustil v prítomnosti osoby I. L. a príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Námestovo, konkrétne O. T., H. M., O. G. a Ing. R. F.Á., po eskortovaní na Obvodné oddelenie PZ Námestovo bol podrobený dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 Plus č. A410039 dňa 25.05.2023 v čase 20:20 hod. s pozitívnym výsledkom 1,06 mg/l alkoholu v dychu, a takto konal napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. A 22 00503720 zo dňa 22.05.2023, právoplatné dňa 22.05.2023, uložená pokuta vo výške 10,- eur za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

v bode 1/ až 4/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

v bode 4/

- sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ až 4/

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona,

v bode 4/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a obhajca vzdali práva podať odvolanie a prokurátor prípisom zo dňa 02.11.2023 oznámil, že sa vzdáva práva na podanie odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.