

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27P/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112201761
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112201761.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti o maloletú X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., R. tehelni XX/XX zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. ako kolíznym opatrovníkom, dcéru H. X., bytom X., Pri tehelni XX/XX a T. X., bytom S., M. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. apríla 2012, č.k. 27P/10/2012-16- v prvom výroku v časti označenia rozsudku, ktorý bol týmto rozsudkom zmenený tak, že správne znie:

„Rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.04.2008, č.k. 19C/176/2007-33...“

odôvodnenie:

Vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27P/10/2012 bol dňa 17. apríla 2012 vyhlásený rozsudok, ktorým bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť k maloletej z čiastky 66,39 € na čiastku 77,-€ mesačne, počnúc 01.01.2012. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej upravená rozvodovým rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01.04.2008, č.k. 19C/176/2007-33. Vo výrokovej časti, a to menovite v prvom výroku v časti označenia rozsudku, ktorý bol týmto rozsudkom zmenený, bolo nesprávne uvedené „Rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.02.2008, č.k. 30P/382/2007-15...“. Nakoľko ide o zrejmu nesprávnosť v písaní, ako to nakoniec vyplýva i z porovnania s ostatným spisovým materiálom, bola podľa § 164 O. s. p. vykonaná oprava týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.