

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010641
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Ivanom Daňom, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 14 ods. 1 Tr. zák., o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 13.10.2023 pod Pv 382/23/7702 na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu na verejnom zasadnutí konanom v Humennom dňa 31.10.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú dňa 13.10.2023 medzi obvineným A. B. a Okresnou prokuratúrou v Humennom, zastúpenou JUDr. Viliamom Lodom, za prítomnosti obhajkyne JUDr. Vlasty Pastorkovej a potvrdzuje ju týmto rozsudkom :

Obvinený: A. B. C. A. D. E. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B., G. H. XXX/X, okr. B.,

je vinný , že

dňa 15.04.2023 v čase okolo 04.30 hod. pri altánku pred čerpacou stanicou OMV na G. I. H. XX v Humennom, v stave pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom verbálnom konflikte a v úmysle fyzicky ublížiť J. K. tohto fyzicky napadol tak, že ho najprv hlavou udrel do oblasti tváre, následne vytiahol z vrecka železný teleskopický obušok s ktorým ho slabou intenzitou jeden krát udrel do zadnej časti hlavy v oblasti temena, potom teleskopický obušok odhodil na zem a tak ho ešte minimálne 4 krát päšťou udrel do hlavy v dôsledku čoho J. K. spadol na zem, kde ho ešte raz kopol do oblasti hrudníka, čím takto poškodenému J. K. spôsobil zranenia a to ľahké pomliaždenie vlasatej časti hlavy v oblasti temena a záhlavia, pomliaždenie vlasatej časti hlavy v spánkovej oblasti s povrchovou odreninou, ľahké pomliaždenie chrbta nosa s povrchovými odreninami a ľahké pomliaždenie hrudnej steny s povrchovou odreninou vľavo s dobou liečenia a sťaženia v obvyklom spôsobe života 3 až 4 dní, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom SP. zn. 2T 5/2022 zo dňa 03.10.2022 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022 odsúdený pre Prečin výtržníctva podľa S 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň bol Rozkazom Okresného úradu Humenné Odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 9.5.2022, SP. zn. OU-HE-OVVS-2022/005047-009 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa S 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zas čo mu bola uložená sankcia — pokuta vo Výške 50 €, t e d a

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle ublížiť inému na zdraví, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods.2 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods.3 Trestného zákona, pri existencii a prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa nad správaním obvineného v skúšobnej dobe ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá v priebehu skúšobnej doby obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresnom súde Humenné dňa 16.10.2023 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 14 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejnú zasadnutie, na ktorom položil obvinenému A. B. otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený A. B. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované. Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej obvineným A. B. s prokurátorom i predloženého spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení, je primeraná, spravodlivá, vyšetovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečiny, ktoré spáchal obvinený A. B., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania. Na základe uvedeného súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..