

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-10C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224083
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1313224083.6

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnom spore žalobcu: Mgr. Martin Hazucha, nar. 25.06.1980, bytom Slávičie údolie č. 41, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou: Priel & Partners s. r. o. so sídlom Pribišova 3174/8, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 50 840 878, proti žalovaným : 1/.P. X., Z. XX.XX.XXXX, B. X. Q. X. Č.. XXXXX/X, B., 2/F. X., Z. XX.XX.XXXX, B. Q. Č.. XXXX/XX, B., 3/ J. I. Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 4/ D. P. L., Z. XX.XX.XXXX, B. F. Č.. XXXX/X, B., 5/ F. L., Z. XX.XX.XXXX, B. F. Č.. XXXX/X, B., 6/ T. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. L. C. Č.. XXXX/XX B., B., 7/ D. T. X., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 8/ D. X. F., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 9/ A. F., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B.J., 10/ P. A., Z. XX.XX.XXXX, F.Z. Č.. XXX/XX, Q., XX/ E.V. J., Z. XX.XX.XXXX, B. B. XXXX/XA, B., 12/ D. T. X. P., Z. XX.XX.XXXX, B. F. Č.. XXXX/XX, B., 13/ D. T. M. P., Z. XX.XX.XXXX, B. F. Č.. XXXX/XX, B., 14/ E. B., Z. XX.XX.XXXX, B. Q.H. Č.. XXXX/X, B., 15/ F. F., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 16/ V. F., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 17/ A. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. L. C. Č.. XXXX/XX, B., 18/ J. K., Z. XX.XX.XXXX, B. X. Č.. XXXX/XX, B., 19/ P. K., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 20/ X. A. H., Z. XX.XX.XXXX, B. L. Č.. XXXXX/XX, B., 21/ D. Ľ. A., Z. XX.XX.XXXX, B. X. V. Č.. XXXX/XX, B., X. B. Š. O. Č.. XXX, 22/ D. T. L. A.D., Z. XX.XX.XXXX, B. X. V. Č.. XXXX/XX, B., 23/ X. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. L. C. Č.. XXXX/XX, B., 24/ F. F. Q., Z. XX.XX.XXXX B. L. C. Č.. XXXX/XX, B., 25/ P. J., Z. XX.XX.XXXX, B. Z. Č.. XXXX/XX, B., 26/ F. Q., Z. XX.XX.XXXX B. V. Č.. XXXX/XX, B., 27/ X. F., Z. XX.XX.XXXX, B. XXXXX W. XE/X, Q. Š. T., 28/ E. F.D., Z. XX.XX.XXXX, B. XXXXX W. XE/X, Q. Š.K. T., 29/ A. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/ XA, B., 30/ P. T. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. A. Č.. XXX/XX, B., 31/ F. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. A. Č.. XXX/ XX, B., 32/ F. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. A. Č.. XXX/XX, B., žalovaní 31/ a 32/ zastúpení matkou JUDr. Alexandrou Strážnickou, bytom Kempelenova č. 728/15, Bratislava, 33/ P. C., Z. XX.XX.XXXX, B. Z. Č.. XXXX/XX, L. A., 34/ A. A., Z. XX.XX.XXXX, B. O. F. Č.. XXXX/XX, B., 35/ F. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 36/ F. X., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., 37/ D. P. X., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XXXX/XA, B., žalovaní 12/, 13/, 15/, 16/, 17/, 23/, 24/, 29/ zastúpení spoločnosťou: BARRISTER LEGAL s. r. o. so sídlom Radvanská č. 28, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 225 234, o určenie neplatnosti uznesenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, takto

I.

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa nepriznáva voči žalovaným 1/ až 37/ nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou vtedajšiemu Okresnému súdu Bratislava III ako vecne a miestne príslušnému súdu dňa 07.11.2013 sa žalobca voči žalovaným domáhal určenia neplatnosti uznesenia č. 3 v bode 4. - Riešenie zatekania balkónov v časti: „Vlastníci hlasujú za to, aby rekonštrukcia terás bola financovaná na náklady vlastníkov 75% z celkovej sumy a 25% z celkovej sumy z fondu opráv zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu objektu Bártošová 2A, Bratislava konanej

dňa 23.10.2013 je neplatné a zrušuje sa. Odporcovia sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 08.10.2021, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody ohľadom sporných nárokov, vlastníci bytov jednohlasne odsúhlasili hradenie rekonštrukcie všetkých terás a loggií v bytovom dome z fondu opráv, žalovaní sa zaviazali, že budú súhlasiť so späťvzatím žaloby a nebudú si uplatňovať nárok na náhradu trov konania. Súčasťou späťvzatia žaloby bola aj kópia zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu na Bartókovej ulici č. 2/A v Bratislave zo dňa 19.06.2019, uznesenia č. 7, podľa ktorého vlastníci bytov vyslovili svoj súhlas so späťvzatím žaloby a zaviazali sa neuplatniť si nárok na náhradu trov konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10C/217/2013 (v súčasnosti na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-10C/217/2013), ak žalobca vezme žalobu späť a nebude si uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 v spojení s § 145 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa §146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

5. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní svoj súhlas so späťvzatím žaloby vyjadrili v uznesení č. 7 prijatom na schôdzi vlastníkov zo dňa 19.06.2019, ktoré bolo súčasťou späťvzatia žaloby, súd konanie vedené pod sp. zn. B3-10C/217/2013 zastavil.

6. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Keďže žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že so žalovanými na schôdzi vlastníkov dňa 19.06.2019 prijali jednohlasne uznesenie, že rekonštrukcia všetkých terás a loggií bude hradená z fondu opráv, žalobca sa zaviazal vziať žalobu vedenú pod sp. zn. 10C/217/2013 späť a neuplatniť si nárok na náhradu trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že z procesného hľadiska žalobca podal žalobu dôvodne, nakoľko sa domohol svojho procesného nároku, a preto mu podľa § 256 ods.1 CSP vznikol voči žalovaným nárok na náhradu trov konania, avšak vzhľadom na uznesenie č. 7 prijaté na schôdzi vlastníkov dňa 19.06.2019, podľa ktorého sa sporové strany dohodli, že žiadna z nich si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, pričom žalobca deklaroval zhodné stanovisko aj v späťvzati žaloby, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.