

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/199/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206444  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211206444.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti odporcovi V. Š.C., N.. XX.X.XXXX, E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 599,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 268,01 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.1.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 81,53 € na účet práv. zást. vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.4.2011 podanom na súde dňa 23.9.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia 599,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 599,95 € od 12.1.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že je univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra. Medzi účastníkmi tohto konania bola dňa 16.5.2004 uzavretá Zmluva o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 30.10.2008 bol k tejto zmluve o pripojení uzavretý Dodatok „100 VIAC“, na základe ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón značky Nokia 6220. Dodatkom „100 VIAC“ sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť svoje povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10.000 Sk (331,94 €-). Úrok z omeškania si zmluvné strany dohodli v zmysle platnej právnej úpravy. Podľa tvrdení navrhovateľa si odporca nesplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby. Následne došlo k obmedzeniu prevádzky SIM karty na núdzové volania a prijímanie hovorov a po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžnej čiastky navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu pozostávajúcu z poplatkov za hovorné a ostatné telekomunikačné služby vyúčtovanú mu faktúrou č. 7911014053 vo výške 82,26 € splatnou dňa 11.12.2009, č. 7912067924 vo výške 123,71 € splatnou dňa 11.1.2010, č. 7000781150 vo výške 60,38 € splatnou dňa 11.2.2010, č. 7001849760 vo výške

1,66 € splatnou dňa 11.3.2010 a zmluvnú pokutu vyúčtovanú mu faktúrou č. 7012108853 vo výške 331,94 € splatnou dňa 11.1.2011 neuhradil. Odporca bol pokusom o zmier zo dňa 26.2.2010 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.3.2010 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty navrhovateľ odstupuje nasledujúcim dňom od zmluvy, ukončí poskytovanie služieb a vyúčtuje dojednanú zmluvnú pokutu.

Oznámením zo dňa 3.11.2011 podaným na súde rovnakého dňa do tohto konania na strane odporcu vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778.

Podľa ustanovenia § 93 odsek 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Po tom, čo navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 8.12.2011 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka, súd uznesením zo dňa 14.12.2011 č.k. 6C 199/2011-62 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 5.1.2012.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 23.4.2012 sa nedostavil navrhovateľ, odporca a právny zástupca vedľajšieho účastníka, pričom všetkým bolo riadne a včas

-3- 6C/199/2011-74-

doručené predvolanie na pojednávanie. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa, ktorý súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 16.4.2012 so súhlasom prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti účastníkov tohto konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 599,95 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.1.2011 do zaplatenia titulom porušenia povinností odporcom zo zmluvy o pripojení.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa prost. jeho právneho zástupcu, oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania zo dňa 14.4.2011 a k nemu pripojených listinných dôkazov, a to so zmluvou o pripojení zo dňa 16.9.2004 vrátane k nej uzavretého dodatku, s Pokusom o zmier zo dňa 26.2.2010, s jednotlivými faktúrami, s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 5.12.2011, s podaním navrhovateľa zo dňa 5.12.2011, s výpisom z obchodného registra navrhovateľa a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., uzavrela dňa 16.9.2004 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 30.10.2008 zmluvné strany uzavreli Dodatok k tejto zmluve o pripojení s programom služieb „100 VIAC“. V článku 2 tohto dodatku sa odporca zaviazal po dobu viazanosti 24 mesiacov, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Odporcovi bol predaný i zľavnený mobilný telefón značky Nokia 6220 za kúpnu cenu 1,00 SK (0,03 €). Podľa tvrdení navrhovateľa odporca nezaplatil riadne a včas poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrou č. 7911014053 vo výške 82,26 € splatnou dňa 11.12.2009, č. 7912067924 vo výške 123,71 € splatnou dňa 11.1.2010, č. 7000781150 vo výške 60,38 € splatnou dňa 11.2.2010, č. 7001849760 vo výške 1,66 € splatnou dňa 11.3.2010, v celkovej výške 268,01 €. Navrhovateľ Pokusom o zmier zo dňa 26.2.2010 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.3.2010 spolu s upozornením, že po jej márnom uplynutí navrhovateľ odstupuje následným dňom od zmluvy a ukončí poskytovanie služieb a vyúčtuje

zmluvnú pokutu. Lehota na dodatočné plnenie uplynula márne, preto navrhovateľ v zmysle článku 2 dodatku vyúčtoval odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu faktúrou č. 7012108853 vo výške 331,94 € splatnou dňa 11.1.2011.

Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. bolo zistené, že s účinnosťou k 1.7.2010 došlo k zrušeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 1238/B bez likvidácie a k jej zlúčeniu so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 2081/B ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N

-4- 6C/199/2011

187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a s účinnosťou ku dňu 1.7.2010 prebrala celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 5.12.2011 nenamietal časť uplatneného nároku navrhovateľa vo výške 268,01 € titulom nezaplatenia za poskytnuté telekomunikačné služby, ale namietal opodstatnenosť zmluvnej pokuty. Poukazoval pritom na neprijateľnosť dohodnutej zmluvnej pokuty odvolávajúc sa na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 5.12.2011 uviedol, že odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti a neuhradzoval faktúry za poskytnuté služby, preto dňa 20.12.2010 bola prevádzka jeho SIM karty obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov. Následne dňa 13.3.2010 navrhovateľ odstúpil od zmluvy po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej čiastky a dňa 22.12.2010 vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu. Odporca si dodatkom k zmluve o pripojení dohodol balík služieb s využitím možnosti získania mobilného telefónu za 1 SK (0,03 €), pričom jeho reálna cena bola 12.490 SK (414,59 €). Cena poskytovaných služieb pre zvolené služby predpokladala mesačný objem služieb vo výške 22,21 € na obdobie 24 mesiacov. Celkom zabezpečovaná pohľadávka v sume 947,63 €. Odporca svojím konaním zapríčinil odstúpenie od zmluvy, vznik pohľadávky vo výške 266,52 € a ujmu 207,30 € za poskytnutú zľavu na mobilný telefón. Ďalej poukazoval na účel zmluvnej pokuty v hrozbe citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu, a v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Dojednanie zmluvnej pokuty ako i jej výšky je zásadne vecou vzájomnej dohody strán, a navrhovateľ mal zato, že vo vzťahu k zabezpečovanému záväzku nie je neprimerane vysoká.

Na pojednávaní dňa 23.4.2012 navrhovateľ trval na podanom návrhu. K námietke vedľajšieho účastníka uviedol, že dojednanie zmluvnej podmienky nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože konkrétny typ zmluvy si vybral sám odporca svedomím, že bude viazaný a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti bude musieť zaplatiť zmluvnú pokutu, preto si mohol vybrať iný typ zmluvy (kúpiť si mobilný telefón bez zľavy za celú jeho kúpnu cenu s tým, že by nebol viazaný na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ďalej poukazoval na svoje stanovisko zo dňa 23.4.2012, v ktorom k neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute uviedol, že sama skutočnosť, že strany dojednali zmluvnú pokutu iba jednou zmluvnou stranou neznamena, že takáto dohoda odporuje zásadám poctivého obchodného styku, t.j. nevzniká nerovnováha v právach a povinnostiach z dôvodu, ak bola dojednaná zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinnosti len zo strany spotrebiteľa (poukazoval na rozsudok NS SR pod sp.zn. 4 Obdo 4/99) a k neprimeranej výške zmluvnej pokuty uviedol, že priznanie zmluvnej pokuty mnohonásobne prevyšujúcej právo, ktoré zabezpečuje, by viedlo k celkom nedôvodnému majetkovému prospachu oprávneného (rozsudok NS SR pod sp.zn. 1 Obdo V 93/2004), avšak v danom prípade je priznanie zmluvnej pokuty v približne rovnakej výške práva.

Podľa ustanovenia § 78 odsek 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 44 odsek 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k

verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 odsek 2 zákona o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252346'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, súd posúdil predmetný zmluvný vzťah ako spotrebiteľský, keďže navrhovateľ pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s odporcom, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Preto daný záväzkový vzťah súd aplikoval i ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení dňa 30.10.2008 (ďalej len

-6- 6C/199/2011

„Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol založený záväzkový vzťah, a to na základe Zmluvy o pripojení vrátane k nej uzavretého dodatku zo dňa 30.10.2008. Je nesporné, že zmluva o pripojení je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, kde odporca je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb a navrhovateľ je podnikateľom v oblasti elektronických komunikácií. Súd nemal pochybnosti o tom, že si navrhovateľ splnil svoje povinnosti zo

-7- 6C/199/2011-76-

zmluvy o pripojení a umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby, ktorých je navrhovateľ poskytovateľom, a zároveň, že si odporca nesplnil svoju povinnosť z tejto zmluvy, a to zaplatiť riadne a včas navrhovateľovi cenu za využívanie telekomunikačných služieb, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 7911014053 vo výške 82,26 € splatnou dňa 11.12.2009, č. 7912067924 vo výške 123,71 € splatnou dňa 11.1.2010, č. 7000781150 vo výške 60,38 € splatnou dňa 11.2.2010, č. 7001849760 vo výške 1,66 € splatnou dňa 11.3.2010, v celkovej výške 268,01 €. Vedľajší účastník nenamietal nárok navrhovateľa pozostávajúci z nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Odporca sa k návrhu na začatie konania ani k jeho prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 2.12.2011 nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Z tohto postoja odporcu možno vyvodiť záver, že navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 268,01 € nepopiera.

Podľa ustanovenia § 544 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ si uplatnil okrem zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby i právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € dohodnutej v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.10.2008 ako sankciu za porušenie povinností v zmysle článku 2 tohto dodatku. Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka), preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, ani tvrdenie navrhovateľa o jej zabezpečovacej funkcii spočívajúcej v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť, a zároveň uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j., že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Zároveň však nemožno akceptovať navrhovateľovo tvrdenie o tom, že dojednanie a výška zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody strán, ani to, že odporca si konkrétny typ zmluvy vybral sám, a to práve s ohľadom na povahu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, ktorý bol posúdený ako spotrebiteľský, pretože pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o také dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V danom prípade nemožno súhlasiť ani s tvrdením navrhovateľa, že nevzniká nerovnováha v právach a povinnostiach z toho dôvodu, že bola dojednaná zmluvná pokuta len pre prípad porušenia povinnosti zo strany spotrebiteľa. Súd zastáva názor, že v spotrebiteľskom vzťahu by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia

-8- 6C/199/2011

dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 odsek 4 písmeno k/ Občianskeho zákonníka). Na základe vyššie uvedeného súd zastáva názor, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení, ktorej zaplatenie si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k), čo znamená absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania. Žiada sa podotknúť, že v tomto prípade nemožno využiť ani tzv. moderačné právo upravené v ustanovení § 545a Občianskeho zákonníka, keďže neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky podľa jej oznámenia účinného od 13.5.2009 do 12.4.2011 bola stanovená na 1 %.

Je nesporné, že odporca sa so zaplatením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania tým, že navrhovateľovi nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti faktúr, ktorými bola táto cena vyúčtovaná. Preto odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne zo sumy 268,01 € od 12.1.2011 (odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry č. 7012108853) do zaplatenia. Vo vzťahu k navrhovateľom uplatnenému úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty súd uvádza, že tým, že dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo znamená jej neplatnosť, nie je možné priznať navrhovateľovi ani úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty ako príslušenstva k tejto pohľadávke.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie sumy 268,01 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 12.1.2011 do zaplatenia dôvodný, a preto mu vyhovel. V ostatnej časti, t.j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 12.1.2011 do zaplatenia návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 268,01 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 30,92 € (úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 268,01 € od 12.1.2011 kapitalizované ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v sume 298,93 € a neúspešný v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 38,30

-9- 6C/199/2011-77-

€ (úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 12.1.2011 kapitalizované ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v sume 370,24 €, čo je v percentuálnom vyjadrení pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa 44,67 % : 55,33 %. Odporca mal v konaní úspech v rozsahu 55,33 %. Po odpočítaní úspechu odporcu v rozsahu 55,33 % od úspechu navrhovateľa v rozsahu 44,67 %, vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 10,66 %. Keďže navrhovateľovi trovy konania nepatria a odporca si trovy konania neuplatnil, súd vyslovil, že navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vedľajší účastník vstúpil do konania, pre časť nároku navrhovateľa, ktorý spochybňoval. Nespochybňoval navrhovateľom uplatnený nárok týkajúci sa nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, navrhoval zamietnuť návrh navrhovateľa len v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. To bol jeho určovací návrh, vo vzťahu ku ktorému bol úspešný. Preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov. Vedľajší účastník (v podaní zo dňa 5.12.2011) si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. vyjadrenie zo dňa 5.12.2011) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 343,11 € (zmluvná pokuta a kapitalizované úroky z omeškania ku dňu 1.6.2011), z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby

predstavuje sumu 26,56 € podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky, paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby zvýšených o daň z pridanej hodnoty, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je jej platiteľom. Celková výška trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorú mu súd priznal, predstavuje sumu 81,53 €, ktorá pozostáva z odmeny vo výške 63,74 € (2 x 26,56 € + DPH) a paušálnych náhrad vo výške 17,79 € (2 x 7,41 € + DPH).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-10- 6C/199/2011

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.