

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoPno/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202497
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323202497.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. I., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., C. G., dieťaťa matky V.. Y.T. M., T.. X.X.XXXX, U. H. S. Č..XXXX/XX, G., a otca I. I., T.. XX.X.XXXX, U. H. G. Č..XXXX/X, D. H., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10P/253/2023-36 zo dňa 17.8.2023 a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tom znení:

I. Otec je oprávnený a povinný sa stretávať s maloletým I. od každej prvej soboty v kalendárnom mesiaci od 14.00 hod. do nasledujúcej soboty v tomto kalendárnom mesiaci do 19.00 hod.

II. Otec je povinný v stanovenom čase prevziať a odovzdať mal. dieťa matke v bydlisku matky maloletého. Matka je povinná maloletého I. na stretnutie s otcom pripraviť a v určený čas ho odovzdať a prevziať od otca v mieste jej bydliska.

III. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/155/2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. V predmetnom konaní súčasne s podaním odvolania otec maloletého dieťaťa navrhol zmenu neodkladného opatrenia a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že nepárny mesiac bude v osobnej starostlivosti matky a párny mesiac bude v osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že medzi bydliskom ich a späť musí otec prejsť vzdialenosť približne 1000 km a stráviť na ceste viac ako 12 hodín. Pri takomto nastavení styku je ochotný prísť si po maloletého a aj maloletého po skončení mesiaca odovzdať. Pre prípad, že by odvolací súd mal za to, že mesiac je príliš dlhá doba, rozsah striedania je možné nastaviť aj na dvojtyždennnej báze. V takom prípade však nie je spravodlivo možné od otca požadovať, aby 2x do mesiaca absolvoval cestu a za rozumné považuje, aby si matka mohla prísť pre maloletého, prípadne by sa stretli niekde na pol ceste medzi D.Ý. H. a G.. Uvedené považuje za spravodlivejšie aj s ohľadom na to, že je to navrhovateľka, ktorá sa rozhodla presťahovať do G. a teda vytvorila túto vzdialenosť. Pre prípad, že by odvolací súd nepovažoval striedavú osobnú starostlivosť za vhodné riešenie a potvrdil by výrok súdu o výlučnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, potom súd prvej inštancie by mal vo svojom uznesení rozhodnúť aj o tom, ako sa bude maloletý s otcom stretávať. Súd prvej inštancie úplne rezignoval na vysporiadanie sa s právom otca na styk s maloletým a právom maloletého na styk s otcom. Navrhovateľka na informatívnom stretnutí navrhovala styk len na jeden alebo dva dni, a to bez prespania a priamo v G.. Ak odvolací súd bude mať za to, že ponechá

maloletého v osobnej starostlivosti matky, potom žiada odvolací súd, aby uznesenie zmenil uznesenie tak, že upraví aj styk, pretože medzi rodičmi je ťažké nájsť dohodu.

2. Odvolací návrh otca maloletého dieťaťa, smerujúci vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu, znie:

„I. Odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie mení vo výroku II. tak, že maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navrhovateľka má právo byť s maloletým každý nepárny kalendárny mesiac od prvej soboty v príslušnom kalendárnom mesiaci až do prvej soboty v nasledujúcom kalendárnom mesiaci. Odporca má právo byť s maloletým každý párný kalendárny mesiac od prvej soboty v príslušnom kalendárnom mesiaci až do prvej soboty v nasledujúcom kalendárnom mesiaci. Odporca je oprávnený maloletého si v mieste bydliska navrhovateľky vyzdvihnúť v danú sobotu ako aj povinný navrhovateľke odovzdať v príslušnú sobotu príslušného mesiaca. Obaja rodičia sú povinní maloletého riadne pripraviť na styk s druhým z rodičov.“

II. Odporca je povinný maloletému zabezpečiť pravidelné návštevy v centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, kde maloletý bude realizovať jedenkrát v týždni špeciálne-pedagogické intervencie zamerané na podporu psychomotoriky a jeho rečového vývinu.“

Pre prípad, že by odvolací súd mal za to, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletého, v takom prípade navrhuje otec maloletého dieťaťa odvolaciemu súdu, aby vydal uznesenie:

„Odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie mení tak, že ho dopĺňa o výrok III. ktorý znie: Odporca je oprávnený sa s maloletým stretávať každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 14:00 hod. do ďalšej najbližšej soboty v tomto kalendárnom mesiaci do 19:00 hod. Odporca je oprávnený maloletého si v mieste bydliska navrhovateľky vyzdvihnúť v danú sobotu ako aj povinný navrhovateľke odovzdať v príslušnú sobotu príslušného mesiaca. Obaja rodičia sú povinní maloletého riadne pripraviť na styk s druhým z rodičov.“

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol o návrhu matky v predmetnom konaní a neodkladným opatrením nariadil otcovi maloletého dieťaťa, aby odovzdal dieťa do starostlivosti matky v mieste trvalého pobytu matky maloletého. Druhým výrokom rozhodnutia súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky do rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10P/155/2023. Súd vo veci rozhodol v zmysle ustanovení § 2 ods. 1 a § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) v spojení s § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP).

4. V odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu sa otec maloletého dieťaťa k relevantným skutočnostiam vo vzťahu k jeho návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností vyjadril, že považuje za zrejmé, že dieťa sa s ním cíti dobre a vie s ním bez problémov vydržať aj dlhší čas. Otec maloletého dieťaťa považuje vyjadrenia matky za zavádzajúce s cieľom vytvoriť dojem, že otec je nezodpovedný, aby úplne obmedzila jeho styk s dieťaťom. V najlepšom záujme dieťaťa je byť vychovávaný oboma rodičmi. Otec s ním podniká výlety a aktívne s ním trávi čas. Maloletý má veľmi vrúcny vzťah k otcovi, členom jeho rodiny, k snúbenici, je na otca zvyknutý, bol s otcom od 14.8.2023 do 26.8.2023 aj pol roka počas operácie matky v M. Q.X. a otec sa o dieťa riadne stará a poskytuje mu zdravý telesný aj duševný vývin, riadnu výchovu. Otec zároveň aktívne hľadá pre maloleté dieťa špecializované zariadenie. Matka stanovila, že dieťaťu môže otec volať jedenkrát týždenne a do rozhodnutia súdu dieťa neuvidí.

5. Kolízny opatrovník, ktorý zrealizoval sociálne zisťovanie v rodine, v rámci vyjadrenia k odvolaniu otca maloletého dieťaťa uviedol, že z pohovoru s matkou vyplynulo, že medzi matkou a otcom dochádza k častým nedorozumeniam pri realizácii stretávania sa otca so synom, otec nikdy nedodrží dohodnutý termín vrátenia syna k matke, a preto už v roku 2022 uvažovala o podaní návrhu na úpravu práv a povinností. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/155/2023-67 zo dňa 7.8.2023 súd pribral do konania znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, za účelom vypracovania znaleckého posudku. Znalkyňa by sa mala vyjadriť aj k aktuálnemu psychologickému vývinu dieťaťa a jeho prežívaniu aktuálnej situácie v rodine a zhodnotiť rodičovské kompetencie oboch rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého prejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť, bude sa posudzovať či je táto forma starostlivosti vhodná pre maloletého, aký je vhodný interval striedania a či existujú nejaké prekážky zverenia maloletého dieťaťa do striedavej

osobnej starostlivosti. Matka sa s maloletým synom prisťahovala do G. krátko po jeho narodení. Žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá v S. XXXX zomrela. O maloletého sa stará sama. Doteraz neboli zistené žiadne nedostatky v domácnosti, ani pri starostlivosti o maloleté dieťa. Súd v neodkladnom opatrení rozhodol iba o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a s týmto rozhodnutím sa stotožňuje. Vzhľadom na skutočnosti, týkajúce sa rozdielnych názorov rodičov na úpravu ich práv a povinností k maloletému je potrebné na čas do zrealizovania znaleckého dokazovania a rozhodnutia vo veci samej upraviť aj styk otca so synom. Navrhol, aby odvolací súd doplnil výrok uznesenia v znení, že upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom prvých 10 dní v mesiaci, t. j. od 1. dňa do 10. dňa v každom mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia do rozhodnutia vo veci samej.

6. Matka s viacerými stanoviskami kolízneho opatrovníka vyjadrila nesúhlas. Uviedla, že dieťa matke po príchode dňa 26.8.2023 oznámilo, že od septembra bude chodiť do škôlky vo D. H.. Navrhovateľka v konaní 10P/155/2023 súčasne vyjadrila obavy o psychický stav odporcu a jeho spôsobilosť vychovávať maloleté dieťa, a to najmä vo vzťahu k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov odporcu a podozrenie, že odporca mohol alebo stále môže požívať zakázané alebo inak nepovolené látky v súvislosti s jeho častými návštevami vo fitness centrách. Odovzdanie maloletého dieťaťa dňa 26.8.2023 sledovala detská psychologička (na pozvanie matky), ktorá v správe opísala pokojný priebeh do momentu rušivého zásahu zo strany starej matky s tým, že adaptácia na príchod domov tak prebehla rýchlo. Podľa názoru navrhovateľky, odporcovi chýba vrelosť, empatia, schopnosť kognitívne porozumieť názorom dieťaťa. Podľa názoru navrhovateľky sa u otca môžu prejavovať aj symptómy patopsychológie, najmä depresia, ktorá môže negatívne ovplyvňovať jeho schopnosť vychovávať. Ďalším dôležitým faktorom sú podľa navrhovateľky aj poruchy osobnosti u odporcu, ktoré vážne narúšajú jeho rodičovské kompetencie a teda odporca vykazuje nekonzistentný a kompromitujúci výchovný prístup charakterizovaný recidivujúcim a nepredvídateľným správaním, v dôsledku čoho sa u maloletého dieťaťa zvyšuje pocit napätia a znižuje pocit bezpečia. Ďalším negatívnym faktorom na strane odporcu je jeho odcudzujúce (alienating) správanie rodiča, keďže sa vyjadruje negatívne o navrhovateľke, čím dostáva syna do nepohodlnej situácie.

7. Otec maloletého dieťaťa k vyjadreniam kolízneho opatrovníka a matky v rámci relevantných skutočností uviedol, že súhlasí s návrhom kolízneho opatrovníka, nakoľko reflektuje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Dieťa odovzdal dobrovoľne. Tvrdenia matky o jeho osobnostných črtách považuje za irelevantné a absurdné, keďže neštudovala psychológiu. Zdôraznil, že bol naposledy s maloletým dieťaťom 26.8.2023, pričom odlúčenie je zapríčinené matkou. Maximálne mu dovolí uskutočniť s maloletým videohovor alebo mu pošle fotografiu. Nevyhovela žiadosti, aby mohol vziať dieťa na pobyt na chate bez vysvetlenia.

8. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o návrhu otca maloletého dieťaťa v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že návrhu otca maloletého dieťaťa je potrebné vyhovieť.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd skúma najlepší záujem maloletého dieťaťa na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine).

16. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. V prípade konaní uskutočňovaných podľa režimu Civilného mimosporového poriadku, zákon vymedzuje zákonnú výnimku zo všeobecnej konštrukcie upravenej v Civilnom sporovom poriadku, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje len súd prvej inštancie, pretože v prípade mimosporových konaní zákon zveruje možnosť rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania priamo odvolaciemu súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia odvolacím súdom by však malo byť výnimočné, teda ako ultima ratio (posledné možné) riešenie. V prípade, ak v priebehu odvolacieho konania je niektorým z účastníkov konania podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy najmä to, či neodkladné opatrenie nie je možné dosiahnuť samotným meritorným rozhodnutím o odvolaní, ako aj to, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

18. Odvolací súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v jeho rozsahu je toho času riešením najlepšie zohľadňujúcim záujem mal. dieťaťa a to z nasledovných dôvodov:

19. Odvolací súd vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť aj za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol chránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

20. Zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, vedenej okresným súdom pod sp.zn. 10P/155/2023, nebolo rozhodnuté právoplatným rozhodnutím súdu o úprave rodičovských práv a povinností, vo veci samej konanie prebieha a je vykonávané dokazovanie za účelom ustálenia skutočného stavu ako podkladu pre rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa. Aktuálne je maloleté dieťa v starostlivosti matky, ktorá mu zabezpečuje plnú starostlivosť vo svojom bydlisku. Rodičia nežijú v jednej domácnosti. K stretávaniu otca s maloletým dieťaťom nateraz nedochádza v dôsledku konfliktného priebehu odovzdania dieťaťa pri ostatnom stretnutí. Problémom v kontexte vyjadrení matky, ktorá stretávanie neumožňuje, sa javí nedôvera a neistota v súvislosti s komunikáciou s otcom maloletého dieťaťa, jeho osobnostné prejavy a povahové črty. Otec má záujem o maloletého syna, vychádzajúc aj z vyjadrení navrhovateľky, čo prezentuje i

návrhom na úpravu rodičovských práv formou striedavej starostlivosti a návrhom na úpravu stretávania sa súdom.

21. Je dôležité rešpektovať práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. V predmetnej veci, vzhľadom na vek maloletého, existuje dôvodná obava, že v prípade absencie kontaktu maloletého s otcom môže dôjsť k postupnému vytrateniu sa ich vzájomných vzťahov. Záver súdu o potrebe okamžitej úpravy pomerov medzi účastníkmi podporuje skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú zreteľne narušené, absentuje vzájomná spolupráca. Odvolací súd zdôrazňuje, že hoci partnerský vzťah rodičov maloletého zanikol, nezanikli ich rodičovské práva a povinnosti, pokiaľ tie neboli obmedzené alebo pozbavené.

22. Je bez pochyb, že rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa len jednému z rodičov zostávajú zachované všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu, komu dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Nemôže byť takýto rodič vylúčený zo sústavného výchovného pôsobenia na dieťa, a preto jedným z prostriedkov k zabezpečeniu aspoň čiastočnej spoluúčasti tohto rodiča na výchove maloletého dieťa je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom a nevyhnutná je potreba, aby rodičovský vzťah bol udržiavaný, citové puto udržiavané a upevňované. Otec preukazuje existenciu citového vzťahu k svojmu synovi, podieľal sa na zabezpečovaní jeho starostlivosti v jeho útlom veku, resp. túto sám zabezpečoval v období neprítomnosti matky. Vyjadrenia matky o nespôsobilosti otca starať sa o maloletého ostávajú nateraz v rovine jej tvrdení. Rodičia musia spolu komunikovať o potrebách dieťaťa. Zákon vždy preferuje dohodu. Rodičia predsa najlepšie poznajú svoje dieťa. V prípade ak sa rodičia nedohodnú o tejto otázke musí rozhodnúť súd.

23. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné väzby, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto väzby ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.05.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

24. Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Bronda vs. Taliansko č. 22430/93 zo dňa 9.6.1998) vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

25. Európsky súd pre ľudské práva ďalej pripomína, že miera uváženia súdu závisí od povahy sporu a na význame ďalších dotknutých záujmov, o ktoré ide. Uznal, že v niektorých prípadoch majú sudy široký priestor pre voľnú úvahu (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Görgülü vs. Nemecko č. 74969/01 zo dňa 26.02.2004).

26. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1, 2 ZoR). Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že rodičia majú nielen právo, ale aj povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. Odvolací súd považuje súčasný faktický stav vo vzťahu k stretávaniu sa otca so synom za nedostatočný pre realizáciu práva otca podieľať sa výchove syna a bez záujmu zo strany matky na dohode o spôsobe a termíne styku. Od času, kedy sa maloletý nachádza v domácnosti matky, sa možnosti otca podieľať sa na úplnej a vyváženej výchove stali obmedzenými. Vychádzajúc z toho, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti podieľať sa výchove svojho dieťaťa a že dieťa má právo byť s obidvoma rodičmi a to v rovnakom pomere, tak je nesprávne a neprípustné vytvárať podmienky pre odcudzenie dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nie je, hoc len dočasne, zverené do osobnej starostlivosti.

27. Podľa názoru odvolacieho súdu je daná potreba, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov. Pri skúmaní tohto predpokladu je možné prijať záver, že bola preukázaná potreba dočasnej ochrany práv maloletého dieťaťa a boli osvedčené skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre nariadenie neodkladného oparenia do takej miery, že ich odvolací súd považuje za dostatočné.

28. Odvolací súd poznamenáva, že význam rozhodovania vo veciach úpravy styku neodkladným opatrením vychádza z postulátu, že „predbežné opatrenie upravujúce styk rodiča s deťmi musí byť použité aj s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnjšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli,

že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná“ (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 618/05).

29. Odvolací súd zdôrazňuje, že najmä atribút provizórnosti pri neodkladnom opatrení je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, a že nariadením neodkladného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

30. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 362 CMP považoval za potrebné predbežne upraviť styk otca s dieťaťom, nakoľko plne prísvedča tak názoru otca, že je nanajvýš žiadúce a nevyhnutné vykonať všetky opatrenia, aby sa nenarušil jeho vzájomný vzťah s dieťaťom a nedošlo k vzájomnému odcudzeniu, nakoľko nesporne úloha a sociálna a emocionálna rola otca v živote dieťaťa je nezastupiteľná a nenahraditeľná. Vzhľadom na osvedčenú situáciu v čase relevantnom pre vydanie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu odovzdania a zverenia maloletého dieťaťa v danom prípade, odvolací súd na účely predmetného neodkladného opatrenia o úprave styku považuje za preukázané splnenie zákonných podmienok a za zdôraznenia dočasnosti takejto úpravy, bez prejudikovania rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému spoločnému synovi v konaní vo veci samej, odvolací súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s dieťaťom v rozsahu, ktorý podľa jeho názoru, s prihliadnutím na vek dieťaťa, jeho predpokladaný denný režim, sa javí odvolaciemu súdu ako najoptimálnejší.

31. Odvolací súd zároveň limitoval trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 10P/155/2023.

32. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

33. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).