

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21C/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123416589
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123416589.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D., XXX XX E. F. G., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15UP/330/2022, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 24. 10. 2023 domáhala proti žalovanému obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15Up/330/2022, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 15Up/33/2022 dňa 14. 04. 2022, právoplatný a vykonateľný 11. 05. 2022.

2. Žalobu na obnovu konania žalobkyňa (v pôvodnom konaní žalovaná) odôvodnila tým, že žalovaný (v pôvodnom konaní žalobca) preukázateľne klamal súdu a zatajoval potrebné právne skutočnosti o sporovom vzťahu medzi žalobcom/veriteľom a žalovanou/dlžníčkou. Poukázala na čl. 5 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a na § 150 CSP, ako aj na uplatňovaný nárok žalovaného, ktorý je neurčitý, nezrozumiteľný, nešpecifický a nedokázaný. Návrh na obnovu konania je dôvodný, nakoľko je možno preukázať, že zmluva medzi žalobkyňou (v pôvodnom konaní žalovanou) a žalovaným (v pôvodnom konaní žalobcom) má neprijateľné zmluvné podmienky, nie je medzi podnikateľskými subjektmi, ale medzi dodávateľom a spotrebiteľom a je teda neplatná a navyše sa možno domnievať, že výkon exekučného konania bude na základe rozhodnutia súdu v tejto právnej veci nezákonný. Poukazuje na skutočnosť, že upomínací súd si v podanej žalobe nevšimol, že žalovaný súdu nepredložil žiadny dôkaz o reálnom požičaní finančných prostriedkov pre žalobkyňu, pretože zmluva nie je relevantný dôkaz o reálnom požičaní finančných prostriedkov. Žalobkyňa teda podáva návrh na obnovu konania z dôvodu, že nie je možné preukázať, že zmluva medzi žalobkyňou a žalovaným je postavená na klamlivých základoch, je teda neplatná a konanie žalovaného má vady, v súdnom konaní neboli dodržané ust. podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, exekučný titul na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica je teda nespôsobilým exekučným titulom a je neúčinný. Ďalej svoju žalobu odôvodnila dôvodmi podľa § 397 písm. a), b), e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v zmysle ktorých je prípustná žaloba na obnovu konania z dôvodu, že (i) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, (ii) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ako aj z dôvodu, že (iii) vydaný platobný rozkaz je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzná. Žalobkyňa tvrdila, že Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 14. apríla 2022 platobný

rozkaz sp. zn. 15Up/330/2022, ktorým bola žalovaná (v tomto konaní v postavení žalobkyne) zaviazaná zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní v postavení žalovaného) istinu vo výške 6 628,81 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 684,66 Eur od 16. 02. 2022 do 24. 02. 2022 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 628,81 Eur od 25. 02. 2022 do zaplataenia, a zároveň povinná zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1 035,41 Eur, prípadne podať v tej istej lehote odpor voči platobnému rozkazu. Ďalej poukazuje na nesporné skutkové tvrdenie ohrozeného spotrebiteľa, pričom sa odvoláva na ust. § 406 zákona 160/2015 Z.z. CSP. Poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky zo strany spotrebiteľa (§ 53 zák. č. 40/1964 Z.z. OZ). Na základe vyššie uvedeného žiada, aby súd povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. 15Up/330/2022.

3. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo od dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

7. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstať. Prostredníctvom obnovy konania možno dosiahnuť nápravy vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 OSP (teraz § 397

CSP). Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 OSP, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 98/2011 zo dňa 11.08.2011).

11. Zákon pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť a objektívna lehota plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota však môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty a musí byť vždy dodržaná, pričom preukázanie skutočností, že bola zachovaná, zaťažuje toho, kto žalobu na obnovu konania podáva. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa.

12. Súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná oprávnenou osobou a v trojročnej objektívnej lehote v zmysle § 403 ods. 1 CSP. Čo sa týka zachovania subjektívnej trojmeseačnej lehoty, ktorá začína plynúť od času, kedy sa ten, kto obnovu konania navrhuje, mohol dozvedieť o jej dôvodoch resp. keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Tu spočívalo dôkazné bremeno sa samotnej žalobkyňi, ktorej povinnosťou bolo nielen tvrdiť, ale i preukázať jej zachovanie ku dňu podania žaloby na povolenie obnovy konania. Začiatok plynutia subjektívnej trojmeseačnej lehoty je totiž daný subjektívnym momentom prvej vedomosti o dôvode obnovy konania. Zákonodarca v § 403 ods. 1 CSP vyjadril objektívne slovom „mohol“, a preto nie je podstatné, kedy sa žalobkyňa skutočne o dôvode obnovy konania dozvedela. Podstatnou je skutočnosť, kedy sa o dôvodoch obnovy konania mohla dozvedieť.

13. V konaní, ktorého obnovu žalobkyňa navrhuje, bolo rozhodnuté platobným rozkazom sp. zn. 15Up/330/2022 zo dňa 14. apríla 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11. 05. 2022. Predmetný platobný rozkaz bol žalobkyňi doručený dňa 25. 04. 2022. Proti tomuto platobnému rozkazu žalobkyňa odpor nepodalala. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu ako aj jeho príloh sa žalobkyňa mohla dozvedieť o predmete konania a tým aj o dôvode obnovy konania, a to už ich doručením dňa 25. 04. 2022. Žalobkyňa doručila súdu žalobu na obnovu konania až dňa 24. 10. 2023, čo je síce v trojročnej objektívnej lehote, ale po uplynutí trojmeseačnej subjektívnej lehoty, ktorá začala plynúť deň nasledujúci od doručenia platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Up/330/2022.

14. Súd konštatuje, že momentom doručenia platobného rozkazu žalobkyňa získala vedomosť o tom, ako súd v upomínacom konaní vec právne posúdil, ako aj o tom, že v dôsledku právneho posúdenia súdu jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovanému) istinu vo výške 6 628,81 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 684,66 Eur od 16. 02. 2022 do 24. 02. 2022 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 628,81 Eur od 25. 02. 2022 do zaplataenia, a zároveň povinná zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1 035,41 Eur, prípadne podať v tej istej lehote odpor voči platobnému rozkazu. Žalobkyňou uvádzané dôvody povolenia obnovy konania mohla a mala použiť v základnom konaní a uplatniť ich už v odpore proti platobnému rozkazu, ako riadnemu opravnému prostriedku. Žalobkyňa sa mohla brániť rovnakou argumentáciou, ako zdôvodnila žalobu na obnovu konania a uvedenými dôvodmi mohla odôvodniť odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 15Up/330/2022 zo dňa 14. 04. 2022, pričom tak mohla učiniť už nasledujúci deň po doručení platobného rozkazu. Momentom doručenia platobného rozkazu spolu s prílohami, t.j. dňa 25. 04. 2022 a po oboznámení sa s ním, sa žalobkyňa objektívne mohla dozvedieť o tých dôvodoch, ktoré uplatňuje ako dôvody pre povolenie obnovy konania. Pasivita a ničím neodôvodnená nečinnosť žalobkyne po doručení platobného rozkazu, nemôže bez ďalšieho zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania (k uvedenému pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoCsp/21/2022-113 zo dňa 26.09.2022).

15. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania nie je podaná v subjektívnej trojmeseačnej lehote, a preto ju postupom podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol,

nakoľko bola podaná oneskorene. Z uvedených dôvodov už nebolo potrebné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP.

16. Záverom súd poukazuje aj na skutočnosť, že v danej veci je vedené exekučné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 7EK/1348/2022, kde exekučným titulom je platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, pod sp. zn. 15Up/330/2022 zo dňa 14. 04. 2022, ktorý je vykonateľným exekučným titulom.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý síce bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na okolnosti prejednávanej veci, a to najmä, že žalovaný sa dosiaľ vo veci ani nevyjadroval, a teda mu zatiaľ žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 02. novembra 2023