

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711209000
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711209000.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpená Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká okružná 26A, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, XXX XX W., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 641,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 641,57 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,14 eur od 4.8.2009, zo sumy 566,22 eur od 13.10.2009, zo sumy 28,21 eur od 13.10.2009, a to všetko do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 254,96 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom v Žiline.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.7.2011 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 641,57 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,14 eur od 4.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 566,22 eur od 13.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 28,21 eur od 13.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Z. XX/X, XXX XX W., ČOM XXXXXXXX. Faktúrou za dodávku elektrickej energie a faktúrami za prácu a služby vyúčtoval žalobca po odpočítaní záloh žalovanému sumu 641,57 eur. Žalovaný ku dňu podania návrhu na súd pohľadávku neuhradil, a to ani na základe výzvy zo strany právneho zástupcu žalobcu.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 9Ro/198/2011-16 zo dňa 8.12.2011 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/32/2011-23 zo dňa 15.2.2012 zrušil. Uznesením č.k. 15C/32/2012-24 zo dňa 15.2.2012 ustanovil súd žalovanému za opatrovníka súdnu tajomníčku Okresného súdu Martin, nakoľko mu nebol známy jeho súčasný pobyt, a to na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov. Následne súd uznesením č.k. 15C/32/2012-27 zo dňa 15.3.2012 z dôvodu, že sa nejedná o tzv. drobný spor, a teda nie je možné žalovanému ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, toto uznesenie zrušil a žalovanému ustanovil za opatrovníka Mesto Martin.

Súd vo veci nariadil na deň 23.4.2012 ústne pojednávanie, ktoré vykonal za účasti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 4.4.2012, svoju neúčasť na pojednávaní nijako neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, ktorý zotrval na podanom návrhu a ďalej listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to: faktúrou zo dňa 20.7.2009 na sumu 47,14 eur, splatnou dňa 3.8.2009 (č.I. 2 súdneho spisu), faktúrou zo dňa 28.9.2009 na sumu 566,22, splatnou dňa 12.10.2009 (č.I. 3 súdneho spisu), faktúrou zo dňa 25.9.2009 na sumu 28,21 eur, splatnou dňa 12.10.2009 (č.I. 4 súdneho spisu), Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 10.11.2008 (č.I. 5 súdneho spisu), výzvou na zaplatenie zo dňa 10.3.2010 (č.I. 6 súdneho spisu), poštovým podacím hárkom zo dňa 11.3.2010 (č.I. 7 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 10.11.2008 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu opakovane dodávať a distribuovať elektrickú energiu do žalovaným prihláseného odberného miesta ČOM XXXXXXXX a na druhej strane záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za túto službu.

Podľa bodu 1.1 zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom tejto zmluvy je záväzok SSE opakovane dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, v režime prenesenej zodpovednosti za odchýlku, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy.

Podľa bodu 4.1 zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, odberateľ sa zaväzuje zaplatiť SSE za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy PDS, ktorý je vydaný v súlade s platným rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví alebo podľa platných všeobecne záväzných predpisov, spôsobom podľa zmluvy a obchodných podmienok.

Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „zákon o energetike“), odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny podľa ustanovení zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, predmetnú zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ.

Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť ani len čiastočne. Žalobcovi vznikol titulom dodávky elektrickej energie pre odberné miesto žalovaného nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 641,57 eur. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania neodporoval citovaným ustanoveniam, a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva vo výške 254,96 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 38 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 216,96 eur (súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd; účasť na pojednávaní dňa 23.4.2012; jeden úkon á 41,50 eur; ďalej 1 x režijný paušál vo výške 7,21 eur, 1 x režijný paušál vo výške 7,41 eur a 1 x režijný paušál vo výške 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Ďalej súd v súvislosti s účasťou na pojednávaní priznal právnomu zástupcovi žalobcu cestovné náklady podľa ust. § 15 písm. a) cit. vyhlášky a § 7 ods. 2 a 4 písm. a) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov za cestu na pojednávanie Žilina - Martin a späť, teda 2 x 33 km, osobným motorovým vozidlom, pri spotrebe 5,3 l/100 km x 1,480 eur/liter, spolu v sume 8,63 eur (1 zo sumy 17,26 eur, nakoľko v deň pojednávania sa na tunajšom súde právny zástupca žalobcu zúčastnil ešte jedného pojednávania) a tiež náhradu za stratu času v zmysle ust. § 17 vyššie cit. vyhlášky za cestu Žilina - Martin a späť za každú začatú polhodinu vo výške 12,71 eur, celkovo za 4 polhodiny vo výške 25,42 eur (taktiež 1 zo sumy 50,84 eur, nakoľko v deň pojednávania sa na tunajšom súde právny zástupca žalobcu zúčastnil ešte jedného pojednávania) a tiež 20 % DPH vo výške 36,16 eur, spolu teda súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 216,96 eur). V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP je žalovaný povinný tieto trovy nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.