

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200784
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200784.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., A. A. XXXX/XX, o zaplatenie 1.451,36 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojim žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2023 domáhala toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.451,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 29.07.2020 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 23.9.2019 Zmluvu o pôžičke č. 21522520/9099809609 (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.480,15 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 1.480,15 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 45 mesačných splátkach v sume 45 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.025 Eur. Do súčasnosti uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 225 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 27.5.2020 – Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.7.2020 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.7.2020 – Oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz.

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.451,36 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňoval zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalovaný doteraz uhradil sumu 225 Eur, preto sa žalobca domáhal zaplata sumy 1.451,36 Eur (1.676,36 Eur – 225 Eur).

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu právneho predchodcu žalobcu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/12/2023-38 zo dňa 21.3.2023.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 13Csp/12/2023-72 zo dňa 10.8.2023 predmetný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

4. V priebehu ďalšieho konania na návrh žalobcu Okresný súd Zvolen vydal uznesenie pod č.k. 13Csp/12/2023-100 zo dňa 8.9.2023, ktorým pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. z konania vystúpila a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. a to z dôvodu, že medzi právnym predchodcom žalobcu a novým žalobcom bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom je okrem iného postúpenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorá je predmetom prebiehajúceho konania a to ku dňu 17.8.2023.

5. Okresný súd Zvolen nariadil pojednávanie na deň 2.11.2023, pričom zároveň vyzval právneho zástupcu nového žalobcu, aby súdu predložil výzvu podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 za účelom preukázania aktívnej legitímácie žalobcu.

6. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k predmetnej výzve vyjadril a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol:

„ohľadom preukázania splnenia podmienok podľa § 92 Zákona o bankách uvádzame, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 8 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 21522520. V čl. 8 bod 2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplata celú pohľadávku Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“

Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámit' s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkú alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 8.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplata splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatal úver v celosti.

Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškani viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 27.05.2020 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti (doručenkú k Predžalobnej upomienke zasielame súdu v prílohe tohto podania). Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.07.2020 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia však uvádzame, že

žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. V súvislosti s uvedeným poukazujeme na § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Navyše podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 prvá veta z. o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru ako aj prípadných iných nárokov i už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania.

Podporne poukazujeme na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami. Rovnako poukazujeme na Uznesenia tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia a č.k. 16CoCsp/22/2021-2224 zo dňa 06.10.2021 bod 8 a 9 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznameníu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky.“

Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Súd dňa 2.11.2023 pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý doručenie predvolania mal vykázané uložením.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Predžalobnou upomienkou, doručenkami, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Oznamením o postúpení pohľadávok, Dodatkom k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

9. Súd z pripojenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 23.9.2019 medzi zmluvnými stranami a to právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na tovar: čierna technika – APPLE pri kúpnej cene 1.480,15 Eur, počet splátok: 45, akontácia: 0,00%, splátka: 45 Eur, celková čiastka: 2.025 Eur, celková výška a mena úveru: 1.480,15 Eur, RPMN: 19,19%, fixná ročná úroková sadzba: 19,19%, celkové náklady spotrebiteľa: 544,85 Eur, doba trvania zmluvy: 45 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Prvá splátka splatná dňa : 20.10.2019, frekvencia anuitných splátok mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom poskytnutie predmetného úveru bolo dohodnuté za presne stanovených podmienok uvedených v tejto zmluve.

10. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Predžalobná upomienka zo dňa 27.5.2020 zistil, že touto upomienkou právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 135 Eur do 5.7.2020 zároveň s upozornením, že ak nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatniť. Právny predchodca žalobcu k predmetnej upomienke predložil doručenkou, z ktorej vyplýva, že sa mu vrátila predmetná zásielka s prípisom – adresát je neznámy, dátum vrátenia 3.6.2020.

11. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že tento listinný dôkaz je zo dňa 23.7.2020, ktorým právny predchodca žalobcu oznamoval

žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. 9099809609 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 1.451,55 Eur.

12. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o postúpení pohľadávky zistil, že toto oznámenie je zo dňa 23.8.2023, v ktorom právny predchodca žalobcu D. E. F., G. oznamoval žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 21522520 uzavretej dňa 23.9.2019 ku dňu 17.8.2023 na postupníka t.j. žalobcu.

13. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Žiadosť o postúpenie a prevod zistil, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a postupníkom t.j. žalobcom ku dňu 17.8.2023.

14. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 17.8.2023, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Súd skúmal aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu strán sporu z úradnej povinnosti (ex offa), pričom zistil, že pohľadávka voči žalovanému pôvodne bola poskytnutá veriteľom VUB a.s., teda subjektom bankového sektora, pričom následne došlo k jej postúpeniu mimo bankový sektor a preto osobitne súd skúmal či boli splnené podmienky v zmysle § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

23. Ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách dovoľuje postúpiť jej pohľadávky voči dlžníkom (klientom) za splnenia určitých podmienok a podľa ustanovenia je predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu ako banku, aby bol klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby bol bankou na splnenie písomne vyzvaný. Ak predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej postúpenie je svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi. V prípadoch podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, na ktorú súd prihliada ex offa. Ďalej z toho vyplýva, že ak je pre platnosť postúpenia splniť určité podmienky ako napr. tých, ktoré sú uvedené v § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z., bol postupník v súdnom konaní žalobca, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje podľa § 132 CSP povinný tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupník, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v predmetnom prípade nebola splnená podmienka písomnej výzvy banky, adresovaná klientovi na úhradu dlžného záväzku v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách.

25. Na splnenie vyššie uvedenej podmienky boli v minulosti v rozhodovacej praxi odvolacích súdov rôzne názory, keď niektoré odvolacie senáty striktnie trvali na naplnení uvedenej podmienky; iné odvolacie senáty osobitnú výzvu adresovanú dlžníkovi nevyžadovali s argumentom, že dlžník bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní a výzva pred zosplatením, resp. výzva na úhradu dlžného záväzku vo vyhlásení predčasnej splatnosti postačovala a nebolo nutné realizovať ďalšiu osobitnú výzvu v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. V tejto súvislosti aj s poukazovaním žalobcu na iné rozhodnutia súdov, na ktoré poukazoval vo svojom vyjadrení žalobca ohľadne predloženia predmetnej výzvy, je nevyhnutné uviesť, že až právny názor opakovane potvrdený Najvyšším súdom SR je možné považovať za súčasť ustálenej judikatúry, pričom významnou je aj skutočnosť, či takéto rozhodnutie bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR. Súd teda nie sú pri rozhodovaní viazané názormi iných súdov, hoci aj v obdobných veciach. Z týchto dôvodov súd neprihliadal na uvedené rozhodnutia, na ktoré poukazoval žalobca vo svojom písomnom vyjadrení.

26 Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.3.2022, pričom Najvyšší súd SR v predmetnom rozhodnutí sa vyjadril priamo k uvedenej otázke a to tak, že uzavrel: Z uvedeného (z ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách) je zrejmý reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvý takýto úkon je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z obsahu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti síce sekundárne vyplýva, že žalovaní sú pre prípad porušenia v omeškaní so splatením splátky úveru, ktorá trvá viac ako 3 mesiace, avšak primárne je predmetom tejto výzvy oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Obsah ustanovenia § 92 ods.8 veta prvá Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť Oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách.“

27. Na uvedené rozhodnutie poukázal aj iný senát Najvyššieho súdu v rozhodnutí sp.zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022, posudzujúc či nastolené otázky neboli ešte v rámci rozhodovacej praxe dovolacieho súdu riešené, iný výklad k samostatnej výzve banky v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách v novšom rozhodnutí neuviedol.

28. Z dôvodov, že aj vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd považuje otázku vyžadovanej osobitnej výzvy banky v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách za vyriešenú, okresný súd sa odklonil od svojej doterajšej praxe a uzavrel, že ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách vyžaduje osobitnú výzvu

banky adresovanú jej klientovi, že jej klient je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku ako podmienku pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt a zároveň je potrebné dlžníkove následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Tu súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/58/2022-447 zo dňa 25.5.2023, nakoľko aj Krajský súd v Banskej Bystrici vychádzal z toho, že dovolací súd považuje otázku vyžadovania osobitnej výzvy banky v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách za vyriešenú tak, ako z toho vychádzal aj Okresný súd Zvolen v tomto prípade.

29. Vzhľadom k vyššie uvedenému, pričom žalobca napriek písomnej výzve súdu nepredložil osobitnú výzvu právneho predchodcu žalobcu v zmysle zákonného ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách, a teda v konaní nebolo preukázané doručenie predmetnej výzvy dlžníkovi, t.j. žalovanému, právny predchodca žalobcu, t.j. banka neposkytla žalovanému dostatočný priestor na vykonanie krokov voči svojej banke na zotrvanie s ňou vo vzťahu. S poukazom na zákonné ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka je predmetná Zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom a teda z tohto dôvodu žalobca nemá aktívnu legitimáciu aby mohol vystupovať v tomto konaní a preto súd žalobu z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol, nakoľko nebola splnená prvá podmienka na platné postúpenie pohľadávky, ktorou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil.

30. Vzhľadom na nepreukázanie aktívnej legitimácie bolo už nadbytočným a nehospodárnym zaoberať sa ďalšími argumentami uvedenými zo strany strán sporu. Aj podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. V odôvodnení rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorú nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania a preto na ďalšie argumentácie strán sporu okresný súd nereagoval.

31. Podľa článku 17 základných princípov CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal napriek tomu, že žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, nakoľko súd aplikoval základné princípy článku 4 ods.2 CSP a aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Súd vychádzal z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s článkom 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva a to vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní si žiadne trovy konania neuplatňoval. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
 Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).