

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/74/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203761  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6622203761.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v náhradnej osobnej starostlivosti u: X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, XXX XX P., štátny občan N. republiky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, XXX XX P., toho času bytom Z. XX, XXX XX P., štátna občianka Slovenskej republiky a otec neuvedený, o návrhu matky na úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom, na odvolanie náhradného rodiča X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, XXX XX P. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/66/2023-75 zo dňa 2. marca 2023

### rozhodol:

Odvolanie náhradného rodiča X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, XXX XX P. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/66/2023-75 zo dňa 2. marca 2023 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. rozhodol, že matka maloletého dieťaťa je oprávnená sa s maloletým dieťaťom Z. G., nar. XX.XX.XXXX (poznámka krajského súdu: nesprávne uvedené XX.XX.XXXX) stretávať každý nepárny týždeň v piatok vždy od 16:00 hodine do 18:30 hodine s tým, že matka si dieťa vyzdvihne v školskom zariadení dieťaťa od náhradného rodiča a odovzdá dieťa po skončení stretávania v bydlisku dieťaťa do rúk náhradného rodiča. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každú nepárnu sobotu od 10:00 hodine do 15:00 hodine a každú nepárnu nedeľu od 14:00 hodine do 17:00 hodine tak, že dieťa si vždy vyzdvihne v mieste bydliska dieťaťa od náhradného rodiča, kde ho aj po skončení stretávania odovzdá osobe, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa výroku II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odseku 3. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že na pojednávaní vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto pri vypracovaní písomného rozsudku okresný súd postupoval podľa § 221 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie náhradný rodič X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, XXX XX P. (ďalej len „odvolateľ“). Nesúhlasil s výrokom I. rozsudku v časti, aby matka maloleté dieťa vyzdvihovala v školskom zariadení, resp. v domácnosti náhradného rodiča a po stanovenom čase ho odovzdala náhradnému rodičovi. Žiadal, aby stretávanie matky s maloletou prebiehalo v uvedených časoch len za jeho prítomnosti.

4. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 17.04.2023 bolo odvolanie doručené matke (doručenka na č.l. 89a) spisu) s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť nevyužila.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 26.04.2023 (č.l. 86 spisu) uviedol, že trvá na doterajších vyjadreniach v predložených správach zo zisťovania a doterajších vyjadreniach zo súdneho pojednávania zo dňa 02.03.2023.

6. Na výzvu okresného súdu zo dňa 17.05.2023, aby náhradný rodič X. P. uviedol, čoho sa podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.3.2023 domáha, uviedol, či jeho podanie je odvolaním voči rozsudku Okresného súdu Lučenec 7P/66/2023-75 zo dňa 2. marca 2023, nakoľko na pojednávaní dňa 02.03.2023 sa vzdal práva podať odvolanie, čo potvrdil vlastnoručným podpisom do prílohy k zápisnici (č.l. 96 spisu), odvolateľ nereagoval.

7. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 13.06.2023 bolo vyjadrenie kolízneho opatrovníka doručené matke a náhradnému rodičovi (doručenka na č.l. 102, 103 spisu) s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť matka nevyužila. Náhradný rodič - odvolateľ v podaní doručenom okresnému súdu dňa 29.06.2023 uviedol, že navrhuje, aby bol styk upravený tak, že styk s matkou bude prebiehať len za jeho prítomnosti. O jeho vnučku sa nevie postarať, nemá vytvorené vyhovujúce podmienky, nemá peniaze a často nerešpektuje rozhodnutie súdu.

8. K vyjadreniu odvolateľa sa písomne vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 20.07.2023 ( č.l. 111 spisu), ktorý zotrval na doterajších vyjadreniach.

9. Okresný súd následne doručoval vyjadrenie kolízneho opatrovníka na vedomie náhradnému rodičovi a matke.

10. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom v ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 386 písm. b) CSP odmietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3: 0.

11. Ako vyplynulo z obsahu spisu, a to Zápisnice o pojednávaní zo dňa 02. marca 2023 na č.l. 71-72 spisu, prítomní účastníci, a to matka maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník a náhradný rodič sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku, ako aj poučení o riadnom opravnom prostriedku, svojho práva podať odvolanie vzdali, čo potvrdili vlastnoručným podpisom do Prílohy k zápisnici o pojednávaní na č.l. 74 spisu.

12. Podľa ust. § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

13. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať. Pre vzdanie sa odvolania zákon nepredpisuje žiadnu formu, preto ho možno urobiť v akejkoľvek forme, tiež do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde, poprípade vo forme úradného záznamu. K vzdaniu sa odvolania nikdy nemôže dôjsť pred vyhlásením rozhodnutia, lebo až po jeho vyhlásení sa účastník dozvie o výsledku konania vo veci samej, je mu známe, ako bolo rozhodnuté a môže posúdiť, či má alebo nemá dôvod napadnúť rozhodnutie odvolaním.

14. Vychádzajúc z týchto skutočností, keďže náhradný rodič - odvolateľ sa po vyhlásení rozsudku, ktorého súčasťou bol i výrok I. o úprave styku matky s maloletou vzdal práva podať odvolanie, musel odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 386 písm. b) CSP odmietnuť (jednalo sa o odvolanie podané neoprávnenou osobou).

15. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Spôsoby výkonu rozhodnutia sú upravené v § 378 a nasl. CMP.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.