

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218454
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:3823218454.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloletého I. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Ž.J., t.č. umiestneného v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako opatrovníkom, dieťa rodičov Z. K.B., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Ž. U..Č.. H. G. XX, Ž. a M. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W. XXX/XX, C., o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného takto rozhodol

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. 08. 2019, č.k. 9P/24/2019-104 sa m e n í tak, že otec dieťaťa je povinný počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci k rukám matky.

II. Žiaden s účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 30.07.2023, sa otec dieťaťa domáhal zníženia výživného a to na minimálnu výšku od podania návrhu. V návrhu otec dieťaťa uviedol, že rozsudkom zo dňa 27.08.2019 sp.zn. 9P/24/2019/104 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 175 Eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného sa vychádzalo z rodičovskej dohody. Ďalej uviedol, že okrem výživného maloletému kupuje oblečenie, obuv, darčeky ku sviatkom a školské potreby, teda dôležité veci pre bežný život. Na základe uznesenia zo dňa 11.06.2023 č.k. 0PPOm/1/2023-12 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince. Neodkladné opatrenie bolo vydané na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, pričom v uvedenom uznesení nebolo vyjadrenie k zasielaniu výživného na maloleté dieťa. Keďže výživné stále zasiela k rukám matky, ktorá nemá dieťa v osobnej starostlivosti obáva sa, že peňažné prostriedky nebudú poskytnuté pre účely dieťaťa.

2. K návrhu otec dieťaťa pripojil návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2023, uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.06.2023 sp.zn. 0PPOm/1/2023.

3. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 7.júla 2023 11P/38/2023-17 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd, nakoľko maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a matka spolu s maloletým sú prihlásení k trvalému pobytu v obci Želovce, čím došlo k zmene okolností podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Predmetná vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 26.07.2023.

4. Otec dieťaťa sa na pojednávaní pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že vyživovaciú povinnosť k maloletému si riadne plní. Od tej doby ako sa maloletý nachádza v predmetnom centre, si ho každý týždeň berie k sebe do miesta bydliska, venuje sa mu pri učení a zakupuje mu veci na oblečenie, obuv a podobne.

5. Matka dieťaťa bol na pojednávanie riadne predvolaná, táto svoju neúčast' neospravedlnila, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, pričom sa k návrhu ani nevyjadrila, preto potom súd vec prejednal a rozhodol bez jej prítomnosti.

6. Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla s prihladnutím na vykonané dokazovanie vidí priestor pre zníženie výživného s tým, že výšku ponecháva na rozhodnutí súdu.

7. V priebehu konania bola vypočutá ako svedkyňa I. Y..

8. Svedkyňa I. Y., manželka otca dieťaťa pri svojom výsluchu uviedla, že súhlasí s tým, aby otec požiadal o zverenie maloletého do jeho starostlivosti. Ona mu je ochotná pomáhať po všetkých stránkach. Ďalej uviedla, že manželstvo s otcom dieťaťa uzavreli dňa 13.06.2020. Potvrdila tú skutočnosť, že odvtedy ako sa maloletý nachádza v predmetnom zariadení, si ho otec každý týždeň berie k sebe cez víkendy, pričom ona mu je nápomocná pri starostlivosti o maloletého, učí sa s ním, robia mu s otcom program. Maloletému v poslednom období zakúpili zimné topánky, tenisky, kopačky, prechodné bundy, spodky, nohavice, tričká, mikiny. Keď mal maloletý narodeniny, tak mu dali za tašku sladkosti. Tiež nechali finančné prostriedky v zariadení, v ktorom sa maloletý nachádza, aby deťom objednali pizzu. Taktiež pokiaľ sa maloletý nachádza u nich, je mu na deň vyplácaná stravná jednotka 4,50 Eur, avšak ony tieto peniaze nespotrebujú. Otec dieťaťa ich zariadeniu vráti, aby mal maloletý k dispozícii vreckové.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa, svedkyne I. Y., oboznámením sa s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2023 vo veci spisovej značky 0PPOm/1/2023 uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2023 sp. zn. 0PPOm/1/2023, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.08.2019 č.k. 9P/24/2019-104, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.07.2023 č.k. 11P/38/2023-7 ako aj spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/24/2019.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom pre maloleté dieťa rozhodované rozsudkom Okresného súdu Prievidza 27. augusta.2019 č.k. 9P/24/2019-104, ktorým schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 175 Eur mesačne, počnúc od 01.06.2019 mesačne vždy vopred do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu za ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky a zročné výživné vo výške 225 Eur sa otec zaviazal splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 5 Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky. V čase vtedajšieho rozhodnutia maloletý žil v spoločnej domácnosti s matkou a bratom S.D. K.. Maloletý v tom čase nastúpil do predškolského zariadenia, avšak následne ho už nenavštevoval, pretože mal zdravotné problémy. Matka mala na maloletého výdavky na dopĺňanie za lieky mesačne vo výške 5 Eur, na doplnky výživy - krémy a ďalšie prípravky cca 90 Eur za dva mesiace, náklady na oblečenie od 10 až do 50 Eur podľa potreby a taktiež na stravu. Matka v tom čase pracovala na zmluvu ako účtovníčka, jej mesačný príjem bol 200 Eur. Otec maloletého v čase tohto rozhodnutia uviedol, že dosahuje príjem 600 až 650 Eur mesačne. Okrem maloletého prispieval ešte na dcéru, ktorá bola vo veku 20 rokov, výživným vo výške 100 Eur mesačne. Za súčasného stavu bolo zistené, že maloletý I. je vo veku 9 rokov. Tento bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.júna 2023 č.k. 0PPOm/1/2023-12 dočasne zverený do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince z dôvodu, že bolo zistené, že matka bola pod vplyvom alkoholu, pričom bolo zistené, že matka často požíva alkoholické nápoje a o maloletého (ako i jeho brata S. K.) sa riadne nestará. Podľa vyjadrenia opatrovníčky odvtedy ako boli deti(maloletý spolu s bratom) umiestnené v centre, ich bola navštíviť asi dva krát, pričom úradu odmietla označiť adresu, na ktorej sa zdržiava a túto odmietla uviesť aj maloletým deťom. Opatrovníčka uviedla, že nemá vedomosť zo zariadenia, že by matka nejakou formou na maloletého resp. jeho brata prispievala. Otec dieťaťa voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie a vec sa v súčasnej dobe nachádza na Krajskom súde v Žiline.

11. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu je súd povinný skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala od jeho právoplatnosti. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza o výživnom zo dňa 27.08.2019 č.k. 9P/24/2019-104, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.09.2019, sa zmenili pomery na strane matky a maloletého. V čase tohto rozhodnutia bol maloletý vo veku 4 rokov a spočiatku navštevoval predškolské zariadenie, neskôr ho nenavštevoval pre zdravotné dôvody. Maloletý sa nachádzal v starostlivosti matky, ktorá pracovala na zmluvu. Vykonávala účtovnícke práce a dosahovala mesačne príjem 200 Eur. Otec dieťaťa v čase tohto rozhodnutia dosahoval príjem 600 až 650 Eur mesačne. V súčasnosti je maloletý vo veku 9 rokov. Tento bol neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince teda je zrejmé, že matka nezabezpečuje starostlivosť o maloletého. Matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Želovce (ako bezdomovkyňa). Maloletý bol umiestnený do predmetného centra z dôvodu, že matka dieťaťa požívala alkohol a o maloletého (ako aj o jeho brata S. K.) sa riadne nestarala. Matka dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila a ani sa na základe predvolania neustanovila ku koordinátorke tunajšieho súdu. Matka si teda vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplní výkonom osobnej starostlivosti o neho. Pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa tento uviedol, že u neho došlo k zmene v tom smere, že už si neplní vyživovaciu povinnosť k dospeljej dcére, pričom na maloletého výživné matky ďalej poukazuje, hoci maloletý sa nachádza v predmetnom centre. Odvtedy ako sa maloletý nachádza v predmetnom centre, si ho každý víkend berie na víkendy, pričom jedna cesta tam a späť ho vyjde 50 Eur. Počas tohto pobytu maloletému zabezpečuje stravu, a taktiež mu pravidelne zakupuje veci na ošatenie, obuv a taktiež mu dáva aj vreckové, ktorú skutočnosť ako svedkyňa potvrdila aj manželka otca I. Y..

16. S prihliadnutím na vyššie uvedené, keďže maloletý sa už nenachádza v starostlivosti matky, dočasne bol zverený do starostlivosti centra, otec na neho stále poukazuje výživné k rukám matky, avšak je zrejmé, že matka výživné nespotrebovávajú pre účely dieťaťa, pričom z vyjadrenia opatrovníčky vyplynulo, že táto nemá vedomosť z predmetného centra o tom, že by matka nejakou formou na maloletého prispievala a toho navštívila v centre len dvakrát. Otec dieťaťa javí záujem o maloletého, pričom sa vyjadril, že chce aby mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Za takéhoto stavu je teda daný dôvod preto, aby súd výživné znížil, nakoľko je zrejmé, že toto výživné nie je spotrebované pre účely maloletého dieťa aj s prihliadnutím na spôsob života matky dieťaťa. Preto potom súd návrhu vyhovel a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

17. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš,

SNP 22/714 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku už prináleží len matke dieťaťa, nakoľko otec dieťaťa a opatrovníčka dieťaťa sa vzdali práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia.