

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201742  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612201742.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Š. Z., X. XX.XX.XXXX, V. L. V. X. XXXX/X, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom D. U., zamestnanec Okresného súdu Z., v konaní o zaplatenie 355,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 355,82 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 02.02.2012 žalobu o zaplatenie 355,82 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 10.02.2012 č.k. 8Ro/33/2012-31. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 03.04.2012 č.k. 9C/31/2012-46 súd platobný rozkaz zrušil.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese Z., V. X. XXXX/X. Na tejto adrese sa dlhšiu dobu nezdržiava. Súdu ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe D. U., zamestnanca Okresného súdu Z..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 20.04.2012. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy C. zo dňa 10.02.2006, Dodatku k Zmluve č. C. zo dňa 10.02.2006, prehľadu zasielaných faktúr, faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 31.05.2006 s doručenkou, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.02.2006 Zmluvu č. C ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V súlade s uzavretou zmluvou zapožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila Š. Z. využívať služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca pri uzavretí dodatku k Zmluve C. zo dňa 10.02.2006 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Siemens CF75 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých

služieb vyfakturovaných za obdobie od februára 2006. Porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k Zmluve C. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému pozostáva z neuhradených služieb vo výške 23,88 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, teda celkom 355,82 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že záväzkový právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu vyplýva povinnosť druhej strane z určitého dôvodu niečo dať, konať, niečo sa zdržať, alebo niečo trpieť. V záväzkovom právnom vzťahu sú práva a povinnosti vo vzájomnej relácii.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúry za poskytnuté služby žalobcom žalovanému vo výške 23,88 Eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, na základe Zmluvy č. C. zo dňa 10.02.2006 a dodatku k tejto zmluve. Zmluva, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu. Z dôvodu, že v osobitných predpisoch nie je upravený inštitút premlčania, na plynutie premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 100 a nasledujúce).

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 10.02.2006, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania telekomunikačných služieb žalobcom spĺňa všetky znaky typovej zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa plateného a účinného v čase jej uzatvorenia.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Konkrétnym právnym účinkom premlčania je, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva alebo spôsobiť zánik nároku. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Vznesenie námietky premlčania po márnom uplynutí premlčacej doby vyvoláva ten dôsledok, že súd oprávnenej osobe premlčané subjektívne občianske právo nemôže priznať, alebo vznesením námietky premlčania dlžníkom došlo k zániku nároku. V dôsledku toho súdu, ktorý zistí, že vznesenie námietky premlčania je odôvodnené, nezostáva nič iné, než žalobu veriteľa, ktorou sa tento premlčaného práva domáha, zamietnuť. Uplatnením námietky premlčania na súde prestáva byť subjektívne právo vynútiteľné. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá je ustanovená v dĺžke troch rokov. Zákonnú premlčaciu dobu nemožno jednostranne, ale ani dohodu medzi účastníkmi občianskoprávneho vzťahu predĺžiť ani skrátiť. Všeobecná trojročná doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo objektívne posudzované uplatniť po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu žaloby na súde. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, či už subjektívneho alebo objektívneho tak oprávnený subjekt neurobil.

Všeobecná trojročná doba začala plynúť dňom keď sa žalobca po prvý krát mohol domáhať zaplatenia dlhu voči žalovanému, teda kedy sa stal dlh zročným.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 31.05.2006 vyzval žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie februára 2006 a na zaplatenie zmluvnej pokuty. Umožnil žalovanému plniť najneskôr do 14.06.2006. Všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť 15.06.2006 a uplynula 15.06.2009. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 02.02.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu voči žalovanému, ktorou sa domáha premlčaného práva, zamietol.

Žalovaný bol v konaní úspešný. Trovy konania mu nevznikli, preto súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. o trovách rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.