

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230294
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5112230294.37

Doplniace uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Karman v právnom spore žalobkyne: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XXX, XXX XX G. – C. H., štátna občianka SR, proti žalovanému: B. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G. XX, XXX XX G., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Marta Wertlenová, advokátka so sídlom Predmestská 8537/2 B, 010 01 Žilina, IČO: 35 657 073, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/204/2012-1096 zo dňa 20.10.2023 nasledovne:

„VI. Slovenská republika má voči žalobkyni nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 50 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd, samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

„VII. Slovenská republika má voči žalovanému nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 50 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd, samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 04.09.2012 domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej.

2. Rozsudkom č. k. 2C/204/2012-1096 zo dňa 20.10.2023 súd vo výroku I. vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vo výroku II. prikázal sporné nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, každému v podiele 1-ica k celku, vo výroku III. Uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni na vyporiadanie hodnoty podielu na bezpodielovom spoluvlastníctve peňažnú náhradu v sume 18.022,17 Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo výroku IV. Uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni z titulu refundačného nároku vzniknutého po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov peňažnú náhradu v sume 20.581,06 Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo výroku V. rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že čistý úspech/neúspech strán predstavuje 0 eur, keď obe strany v konaní sú úspešné v rozsahu 50 %.

3. Súd po vyhlásení rozsudku zistil, že v konaní vznikli výdavky štátu, ktoré doposiaľ neboli nahradené, ktoré trovy štátu vznikli v spojení s vypracovaním znaleckého posudku č. 20/2015 zo dňa 02.11.2015 a znaleckého posudku č. 120/2022 zo dňa 30.12.2022, hradených zo štátnych prostriedkov (po odpočítaní preddavkov zloženého stranami sporu). Štátu ďalej vznikli trovy v spojení s úhradou vecných nákladov vzniknutých v konaní.

4. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie a to pokiaľ sa týka znaleckého posudku č. 20/2015, v súvislosti s ktorým bolo priznané znalci znalečné vo výške 688,51 eur, ktoré vo výške 488,51 eur bolo zaplatené z rozpočtových prostriedkov okresného súdu (č. l. 153 spisu). Pokiaľ sa týka znaleckého posudku č. 120/2022, v súvislosti s ním bolo priznané znaleckej organizácii znalečné vo výške 1.591,99

eur, ktorá suma bola zaplatená z rozpočtových prostriedkov okresného súdu (č. I. 904 spisu). Súd zároveň v konaní uhradil vecné náklady banky v súvislosti so spracovaním žiadaných informácií. Z výsledkov konania vyplýva, že každému zo strán konania sa dostala polovica spoločného majetku, preto o náhrade trov konania štátu, ktoré v konaní vznikli, súd podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 253 CSP rozhodol tak, že štát má proti žalobkyni ako aj žalovanému právo na náhradu trov konania voči každému z nich vo výške 50 %.

5. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

7. Podľa čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Dôvodová správa k citovanému zákonnému ustanoveniu (§ 259 CSP) uvádza, že predmetné zákonné ustanovenie pokrýva aj potenciálne výdavky štátu. Štát sa tak stáva subjektom, ktorému v konaní vznikli preukázané a účelne vynaložené výdavky, na ktorých náhradu má nárok voči stranám sporu, a to podľa pomeru ich neúspechu v konaní. Nakoľko v konaní boli obe strany úspešné, každá v rozsahu 50 %, keď súd stranám z uvedeného dôvodu (čistý úspech/neúspech v konaní) nepriznal nárok na náhradu trov konania, štátu tak vznikol nárok na náhradu trov voči oboj stranám v konaní, pri každom v rozsahu 50 %.

11. Zo znenia vyhláseného rozsudku je zrejmé, že súd nerozhodol o nároku štátu na náhradu trov konania, preto súd týmto dopĺňacím uznesením doplnil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2C/204/2012-1096 zo dňa 20.10.2023 tak, že priznal Slovenskej republike nárok na náhradu trov štátu voči žalobkyni a žalovanému, každému v rozsahu 50 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).