

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123368604
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123368604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., toho času v ústavnej starostlivosti v E. F. G. H. I. J., E. X, XXX XX J., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. XX, XXX XX K. K., a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za majetkového opatrovníka A. D..

II. Majetkový opatrovník je o p r á v n e n ý spravovať majetok maloletého tvorený sirotským dôchodkom po nebohom otcovi A. B., zomrelom 24.04.2018, nakladať s ním v prospech maloletého, zakladať vkladné knižky, prípadne osobné účty v prospech maloletého, tieto spravovať a ďalej je o p r á v n e n ý zastupovať maloletého v majetkových a finančných záležitostiach.

III. Ak nepôjde o bežnú vec, môže majetkový opatrovník nakladať s majetkom maloletého len so schválením súdu.

IV. Majetkový opatrovník je p o v i n n ý vždy k 30.06. a 30.12. každého roka predkladať správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami maloletého a po skončení funkcie majetkového opatrovníka predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého najneskôr do dvoch mesiacov po zániku funkcie majetkového opatrovníka.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.08.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý bol na základe uznesenia č.k. BR-9P/46/2023-26 zo dňa 16.06.2023, o nariadení neodkladného opatrenia odovzdaný do E. F. G. H. I. J.. Maloletému bol priznaný sirotský dôchodok. Otec maloletého zomrel a matka s maloletým dlhodobo neudržiava žiaden kontakt. Vzhľadom k tomu, že záujem dieťaťa súvisiaci so spravovaním jeho majetku by bol ohrozený, pretože matka dieťaťa nie je schopná vhodne spravovať jeho majetok, je potrebné dieťaťu ustanoviť majetkového opatrovníka. Nakoľko za majetkového opatrovníka nie je možné ustanoviť žiadnu fyzickú osobu, za majetkového opatrovníka navrhol ustanoviť Mesto Brezno, ktoré s ustanovením súhlasí.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 9P/76/2023-18 zo dňa 14.09.2023 začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len

„CMP“) z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Maloletý A. spolu so súrodencami H., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/170/2008-26 zo dňa 02.02.2009 rozvedené, na čas po rozvođe maloletým deťom bola nariadená ústavná starostlivosť.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 8P/244/2009-70 zo dňa 08.10.2009, právoplatným dňa 06.11.2009, zrušil ústavnú starostlivosť maloletým deťom a všetky zveril do pestúnskej starostlivosti L. A., nar. XX.XX.XXXX s tým, že rodičom uložil povinnosť prispievať na maloleté deti na každé z nich minimálnym výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Nakoľko pestúnka L. A., nar. XX.XX.XXXX požiadala súd o zrušenie pestúnskej starostlivosti, pričom otec maloletého zomrel a matka maloletého nemala záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého, nemala na to vytvorené ani podmienky a nikto iný neprejavil záujem o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. BR-9P/46/2023-80 zo dňa 21.09.2023, právoplatným dňa 13.10.2023, zrušil pestúnsku starostlivosť pestúanky L. A., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej jej bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 8P/244/2009-70 zo dňa 08.10.2009 a maloletému nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v E. F. G. H. I. J., E. X, J., s tým, že matke maloletého uložil povinnosť prispievať na maloletého minimálnym výživným na účet E. F. G. H. I. J..

4. Matka maloletého, E. F. G. H. I. J. H. A. D. na pojednávaní súhlasili s tým, aby bol maloletému ustanovený majetkový opatrovník A. D..

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

9. V prejednávanej veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

10. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojim súhlasom. Za porušenie povinnosti pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

14. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po skončení svojej funkcie.

15. Podľa § 33 ods. 7 Zákona o rodine, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

16. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine, funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

17. Podľa § 34 ods. 2 Zákona o rodine, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

18. Podľa § 34 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svojej povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovníctva.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec maloletého zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po ňom má maloletý nárok na sirotsky dôchodok. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská. Matka maloletého s maloletým dlhodobo neudržiava kontakt. Je preto v záujme maloletého, aby majetok maloletého tvorený najmä jeho sirotským dôchodkom spravoval majetkový opatrovník. Vzhľadom k tomu, že nebolo možné ustanoviť fyzickú osobu za majetkového opatrovníka, súd ustanovil za majetkového opatrovníka A. D., ktoré spĺňa podmienky na výkon funkcie majetkového opatrovníka. Súd mu zároveň vymedzil aj povinnosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.