

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611214909
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611214909.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanej X. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č.U. XX, Š. R. W. Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom F. A.É., G. R. W. J., v konaní o zaplatenie 472,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 472,78 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 08.10.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania 28,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 12.10.2011 žalobu o zaplatenie 472,78 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/407/2011-33. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením zo dňa č.k. 9C/33/2012-51 súd platobný rozkaz zrušil.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe F. A., zamestnanca Okresného súdu Lučenec, pretože žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje. Pobyť žalovanej nie je známy.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 20.04.2012. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného ponechal rozhodnutie v tejto právnej veci na úvahe súdu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy U. zo dňa 22.02.2010, Dodatku k Zmluve č. U. zo dňa 22.02.2010, prehľadu zasielaných faktúr, pokusu o pokonávku, Všeobecných podmienok účinných od 01.10.2006, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 22.02.2010 Zmluvu č. U. a Dodatok k Zmluve č. U. zo dňa 22.02.2010.

V súlade s uzavretou zmluvou a dodatkom k zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky LC GU 280 za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 22.02.2010 do 21.07.2010. Porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. U. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že záväzkový právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu vyplýva povinnosť druhej strane z určitého dôvodu niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť. V záväzkovom právnom vzťahu sú práva a povinnosti vo vzájomnej relácii.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca a žalovaná si svoje práva a povinnosti dohodli v Zmluve č. U. zo dňa 22.02.2010. Žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila X. V. využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti využíval telekomunikačné služby, ktoré poskytoval žalobca podľa zmluvy a nezaplatila za služby v období od 22.02.2010 do 21.07.2010, vo výške 372,78 Eur. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanej mobilný telefón značky LG GU 280 za kúpnu cenu 1,- Eur.

V súlade s článkom 1 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. U. je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur, pretože porušila svoju povinnosť platiť cenu za poskytnutú službu riadne a včas. Žalovaná nadobudla mobilný telefón značky LG GU 280 za zvýhodnenú kúpnu cenu 1,- Eur. Nedodržala zmluvné podmienky, takže pokuta bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná je povinná zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 08.10.2010, teda počnúc dňom, ktorý nasleduje po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré je uvedené v pokuse o pokonávku.

Žalobca bol v konaní úspešný. Súd priznal žalobcovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 28,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.