

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6T/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010049
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Škultéty
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010049.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Igora Škultétyho a prísediacich Marty Spotovej a Ivici Podhradskej, na hlavnom pojednávaní konanom 20.4.2012 v Bratislave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. K. nar. XX.X.XXXX v I., bytom P. X, I.,

sa uznáva vinným, že

dňa 31.07.2008 v Bratislave na Panónskej ceste č. 39 v spol. AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. uzatvoril s poškodenou spoločnosťou Consumer Finance Holding. a.s. Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru v sume 221.287,- Sk (7.345,39 Eur) na kúpu motorového vozidla Škoda Fabia 1,2 12 V Elegance, VIN J ktorý sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 200,16 Eur, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa spol. TAXI TAXI, s.r.o., so sídlom Partizánska 1, 811 03 Bratislava, U.: XX XXX XXX, v tejto spoločnosti však nikdy nepracoval, úver nesplácal, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, U.: XX XXX XXX spôsobil škodu 8.499,61 Eur,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

čím spáchal

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 218/2007 Z. z.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., č. 300/2005 Z. z., v znení zák. č. 218/2007 Z. z., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. j), l) Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák., výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 a 4 písm. c) Tr. zák., obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, U.: XX XXX XXX, nahraďiť škodu vo výške 8. 499,61 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por., vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k spis. zn. 6T 6/2012. v troch vyhotoveniach (§ 309 ods. 1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Rozsudok môže odvolaním napadnúť: a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 Tr. por.).

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Tr. por.).

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca (§ 308 ods. 2 Tr. por.).